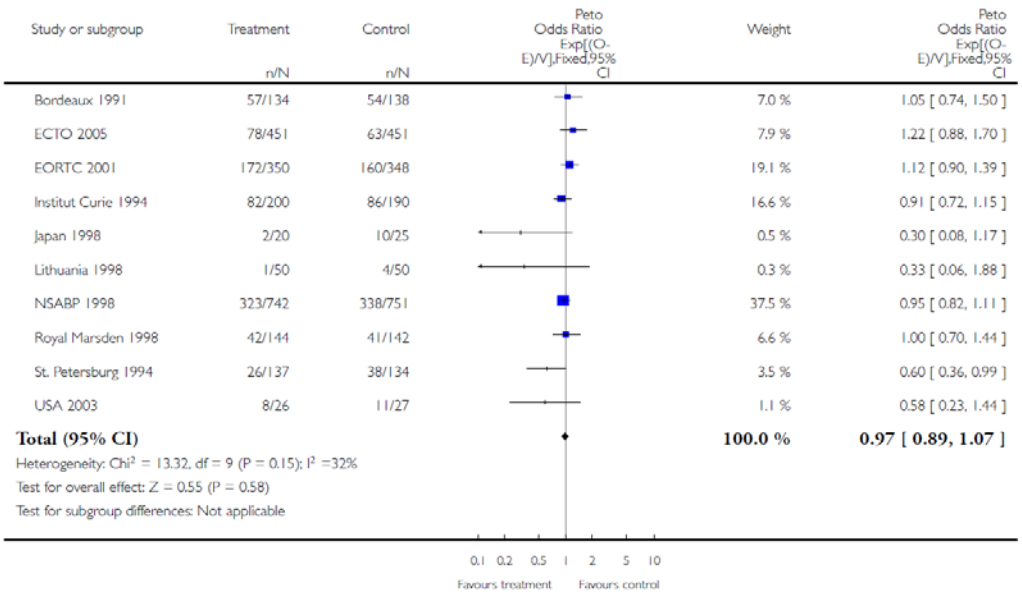
【4-9 メタアナリシス】

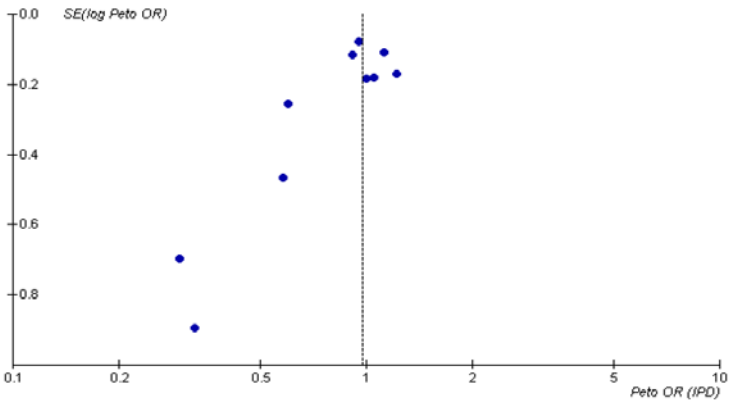
| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| CQ | 手術可能な浸潤性乳癌に対して術前化学療法は推奨されるか？ | | | | |
| P | 手術可能な浸潤性乳癌 | | I | 術前化学療法 | |
| C | 術後化学療法 | | O | 無病生存期間の改善 | |
| 研究デザイン | RCT | 文献数 | 10 | コード | Bordeaux 1991, ECTO 2005, EORTC 2001, Institut Curie 1994, Japan 1998, Lithania1998, NSABP 1998, Royal Marsden 1998, St. Petersburg 1994, USA 2003 |
| モデル | ランダム効果 | 方法 | | Cochrane Review Manager Software (RevMan 4.2) | |
| 効果指標 | オッズ比 | 統合値 | | 0.97 ( 0.89 – 1.07 ) P= 0.58 | |

**Forest plot**




コメント： 一つの使用例数の少ないRCTにおいて有意な差を認めているが他は認めておらず、全体としては有意な差は認めておらず、信頼区間も狭い。

**Funnel plot**



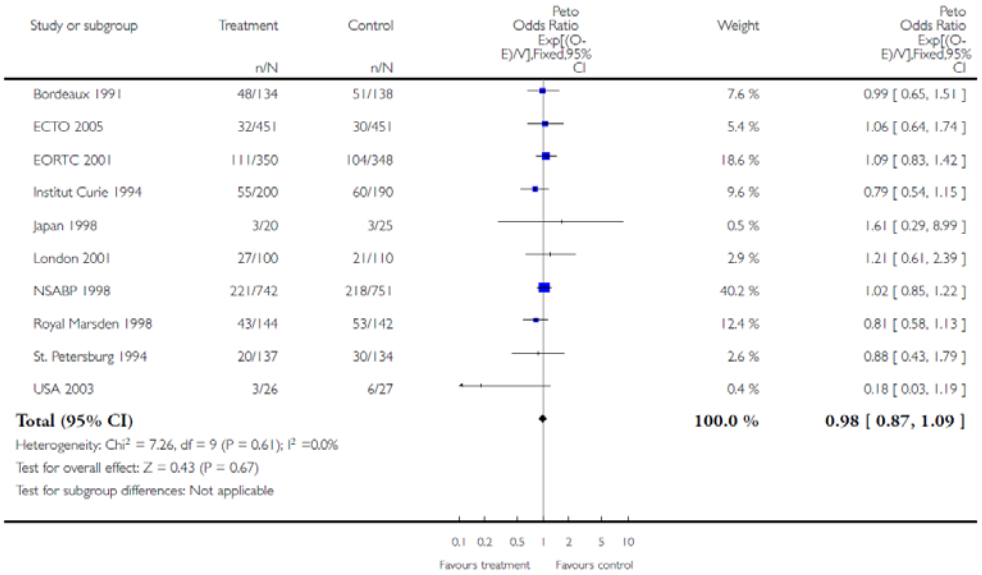

コメント： 症例数の少ないRCTで高い効果を認めており、全体で異質性を認めている（$I^2$ =32.5%;P,0.15））

| その他の解析 | | コメント： |
|---|---|---|
| メタリグレッション | | |
| 感度分析 | | |

【4-9 メタアナリシス】

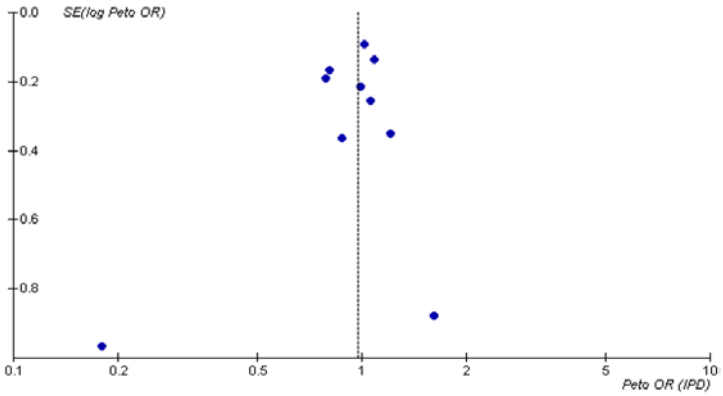
| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **CQ** | 手術可能な浸潤性乳癌に対して術前化学療法は推奨されるか？ | | | | |
| **P** | 手術可能な浸潤性乳癌 | | **I** | 術前化学療法 | |
| **C** | 術後化学療法 | | **O** | 全生存期間の改善 | |
| **研究デザイン** | RCT | **文献数** | 10 | **コード** | Bordeaux 1991, ECTO 2005, EORTC 2001, Institut Curie 1994, Japan 1998, London 2001, NSABP 1998, Royal Marsden 1998, St. Petersburg 1994, USA 2003 |
| **モデル** | ランダム効果 | **方法** | | Cochrane Review Manager Software (RevMan 4.2) | |
| **効果指標** | オッズ比 | **統合値** | | 0.98 ( 0.87 – 1.09 ) P= 0.67 | |

**Forest plot**




コメント： すべてのRCTにおいて有意な差は認めていない

**Funnel plot**



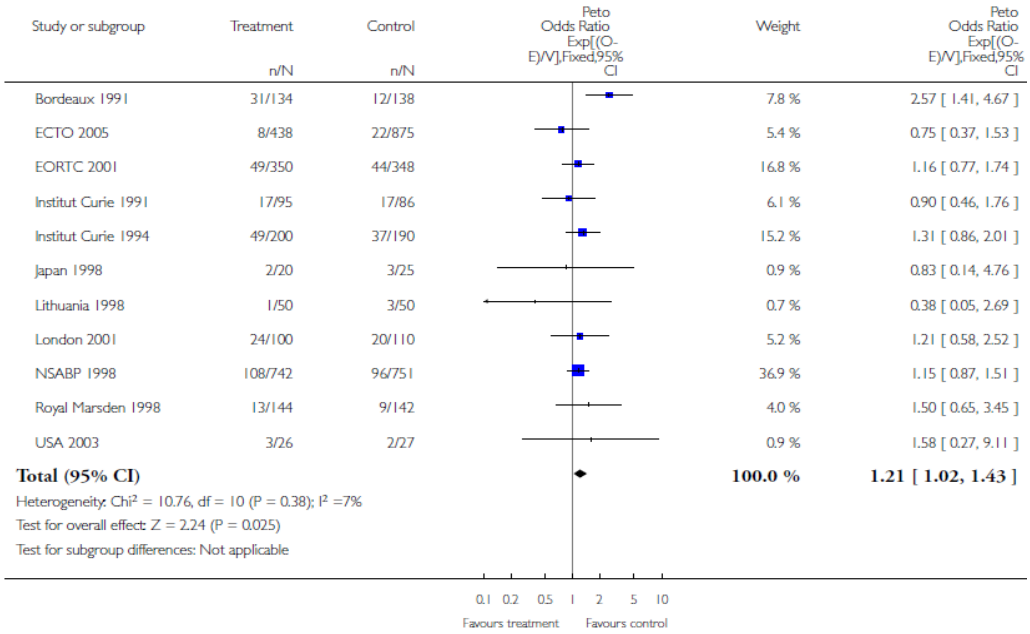

コメント： 一つの症例数の少ないRCTで高い効果を認めているが、全体で異質性は認めていない

| | | |
|---|---|---|
| **その他の解析** | | コメント： |
| メタリグレッション | | |
| 感度分析 | | |

【4-9 メタアナリシス】

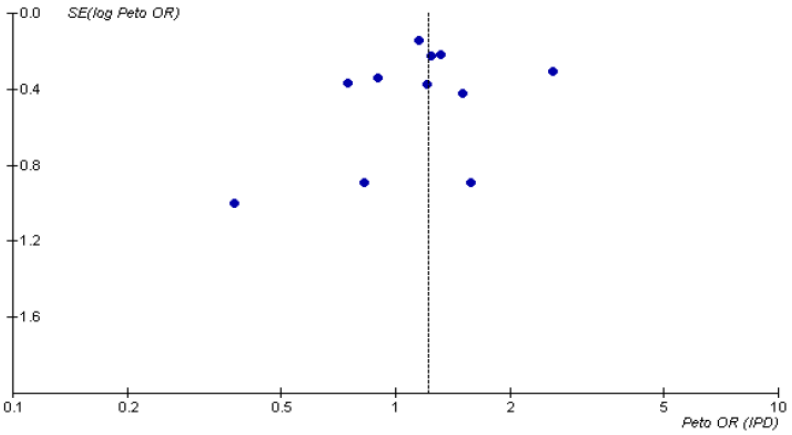
| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| CQ | 手術可能な浸潤性乳癌に対して術前化学療法は推奨されるか？ | | | | |
| P | 手術可能な浸潤性乳癌 | | I | 術前化学療法 | |
| C | 術後化学療法 | | O | 局所再発率の増加 | |
| 研究デザイン | RCT | 文献数 | 10 | コード | Bordeaux 1991, ECTO 2005, EORTC 2001, Institut Curie 1991, Institut Curie 1994, Japan 1998, Lithuania 1998, London 2001, NSABP 1998, Royal Marsden 1998, USA 2003 |
| モデル | ランダム効果 | 方法 | Cochrane Review Manager Software (RevMan 4.2) | | |
| 効果指標 | オッズ比 | 統合値 | 1.21 ( 1.02 – 1.43 ) P= 0.025 | | |

**Forest plot**

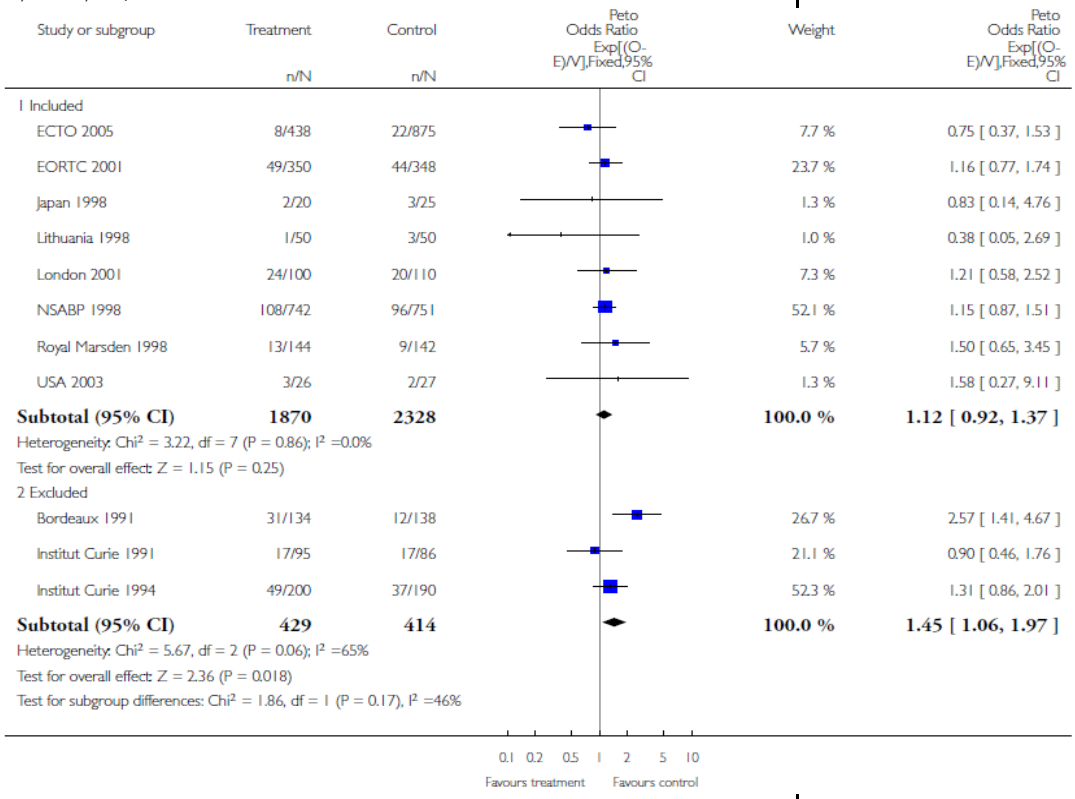



コメント： 全体では有意に局所再発率が高いが、3つの試験では非切除や放射線治療にばらつきがあるため、それらを除外すると局所再発率に差はなくなる（別の解析を参照）

**Funnel plot**



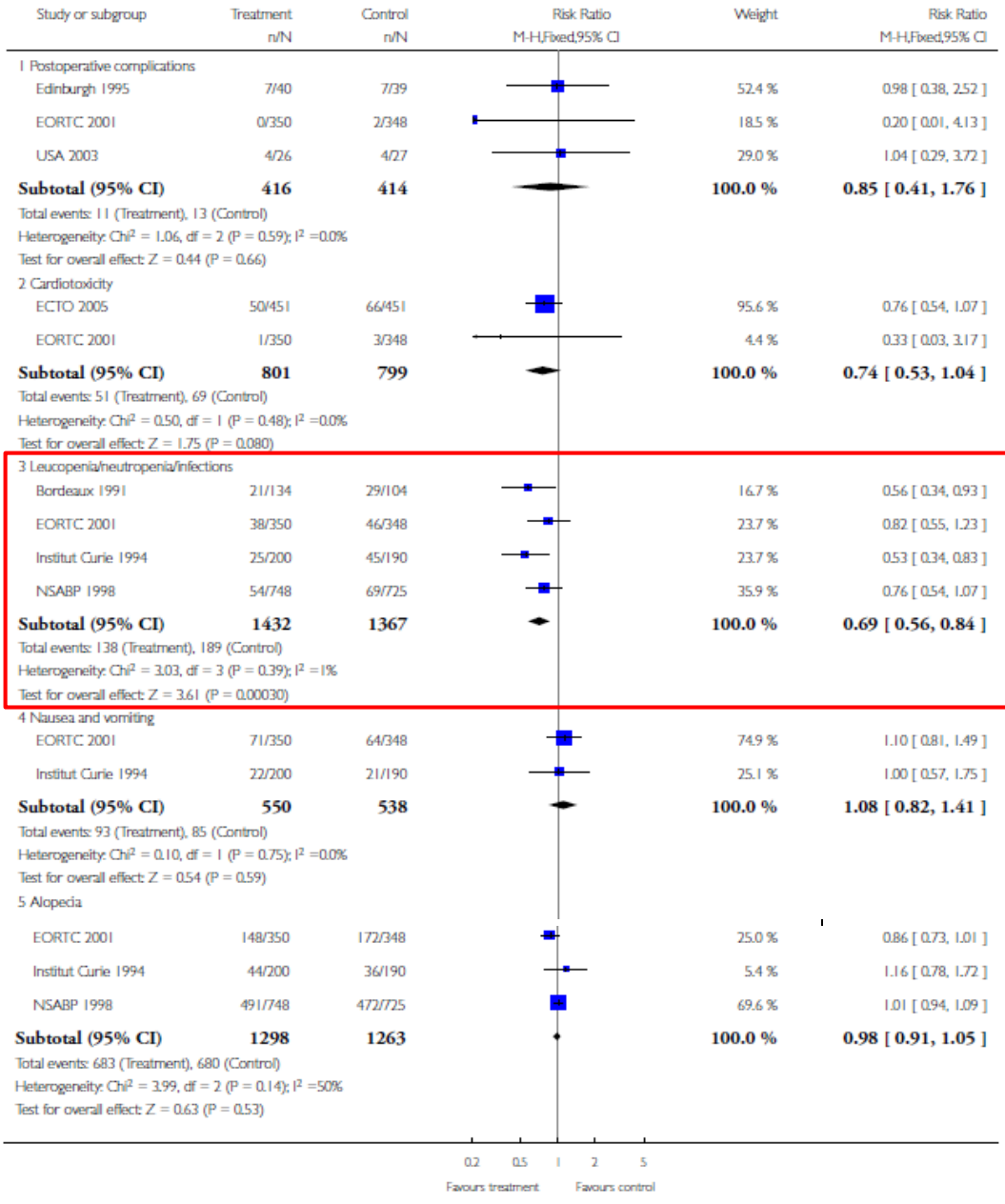

コメント： symmetrical distributionで異質性なし

| | | |
|---|---|---|
| その他の解析<br><br>メタリグレッション<br><br>感度分析 | 3つの試験を除外した場合<br>HR 1.12 (95% CI, 0.92 to 1.37; P, 0.25)<br>heterogeneity (I2, 0%; P, 0.86),<br>representing a risk difference of 2.6% (95% CI,1.3 to 3.9; control group risk, 8.6%; NNH, 39)<br>  | コメント: |

【4-9 メタアナリシス】

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| CQ | 手術可能な浸潤性乳癌に対して術前化学療法は推奨されるか？ | | | | |
| P | 手術可能な浸潤性乳癌 | | I | 術前化学療法 | |
| C | 術後化学療法 | | O | 血液毒性 | |
| 研究デザイン | RCT | 文献数 | 4 | コード | Bordeaux 1991, EORTC 2001, Institut Curie 1994, NSABP 1998, |
| モデル | ランダム効果 | 方法 | | Cochrane Review Manager Software (RevMan 4.2) | |
| 効果指標 | リスク比 | 統合値 | | 0.69 ( 0.56 – 0.84 ) P= 0.00030 | |

Forest plot



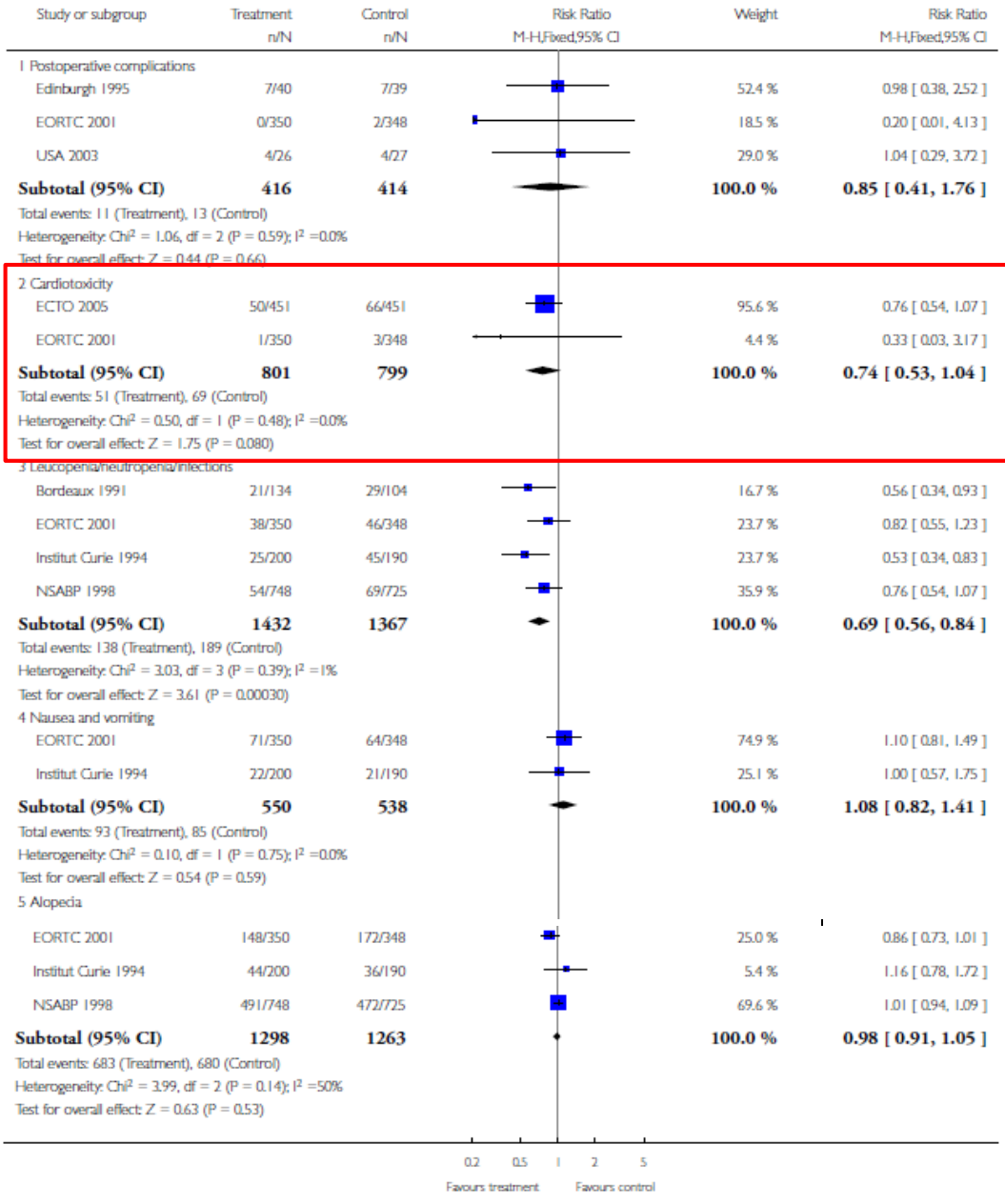

コメント： RCT4つの評価 有意な差を認める

| | | |
|---|---|---|
| **Funnel plot** | Cochrane reviewに記載なし | |
| | コメント:　異質性ない | |
| **その他の解析** | | コメント: |
| メタリグレッション | | |
| 感度分析 | | |

【4-9 メタアナリシス】

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| CQ | 手術可能な浸潤性乳管癌に対して術前化学療法は推奨されるか？ | | | | |
| P | 手術可能な浸潤性乳管癌 | | I | 術前化学療法 | |
| C | 術後化学療法 | | O | 心毒性 | |
| 研究デザイン | RCT | 文献数 | 2 | コード | ECTO 2005, EORTC 2001, |
| モデル | ランダム効果 | 方法 | | Cochrane Review Manager Software (RevMan 4.2) | |
| 効果指標 | リスク比 | 統合値 | | 0.74 ( 0.53 – 1.04 ) P= 0.080 | |

Forest plot



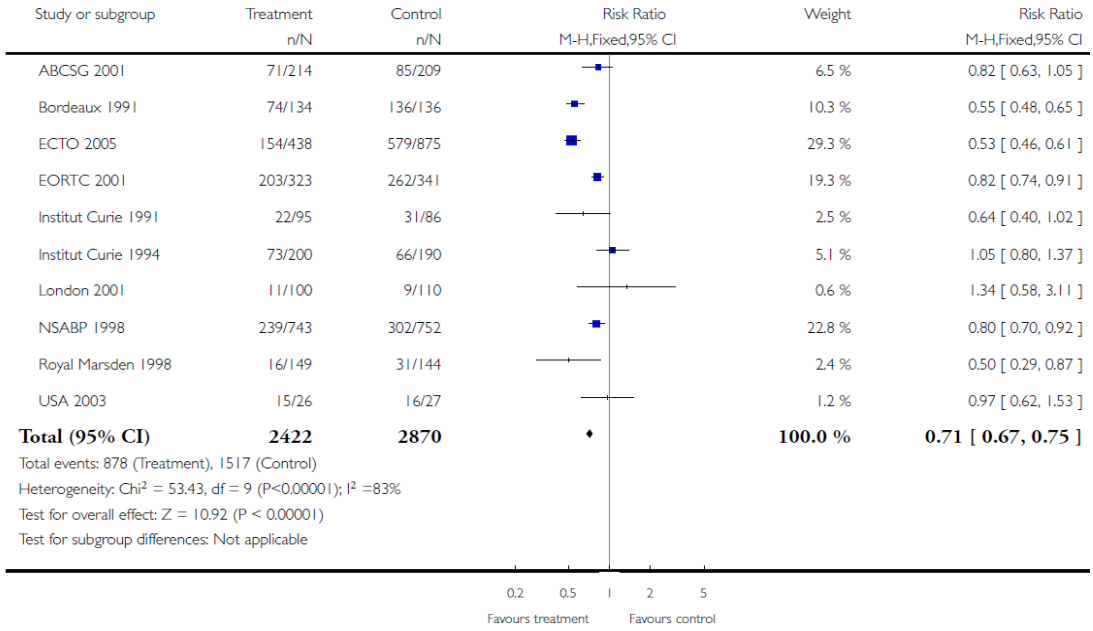

コメント： RCT2つで評価 有意な差なし

| | | |
|---|---|---|
| **Funnel plot** | Cochrane reviewに記載なし | |
| | コメント:　異質性なし | |
| **その他の解析** | | コメント: |
| メタリグレッション | | |
| 感度分析 | | |

【4-9 メタアナリシス】

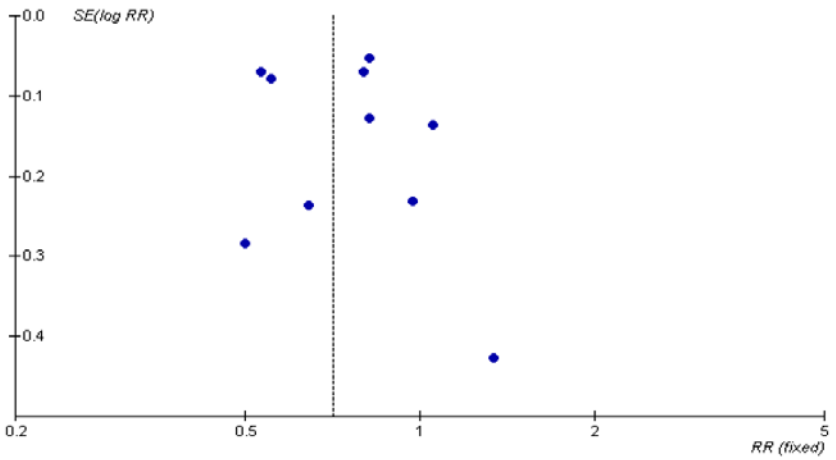
| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| CQ | 手術可能な浸潤性乳癌に対して術前化学療法は推奨されるか？ | | | | |
| P | 手術可能な浸潤性乳癌 | | I | 術前化学療法 | |
| C | 術後化学療法 | | O | 乳房温存率の向上 | |
| 研究デザイン | RCT | 文献数 | 10 | コード | ABCSG2001, Bordeaux 1991, ECTO 2005, EORTC 2001, Institut Curie 1991, Institut Curie 1994, London 2001, NSABP 1998, Royal Marsden 1998, St. Petersburg 1994, USA 2003 |
| モデル | ランダム効果 | 方法 | | Cochrane Review Manager Software (RevMan 4.2) | |
| 効果指標 | リスク比 | 統合値 | | 0.71 ( 0.67 – 0.75 ) P= <0.00001 | |

**Forest plot**

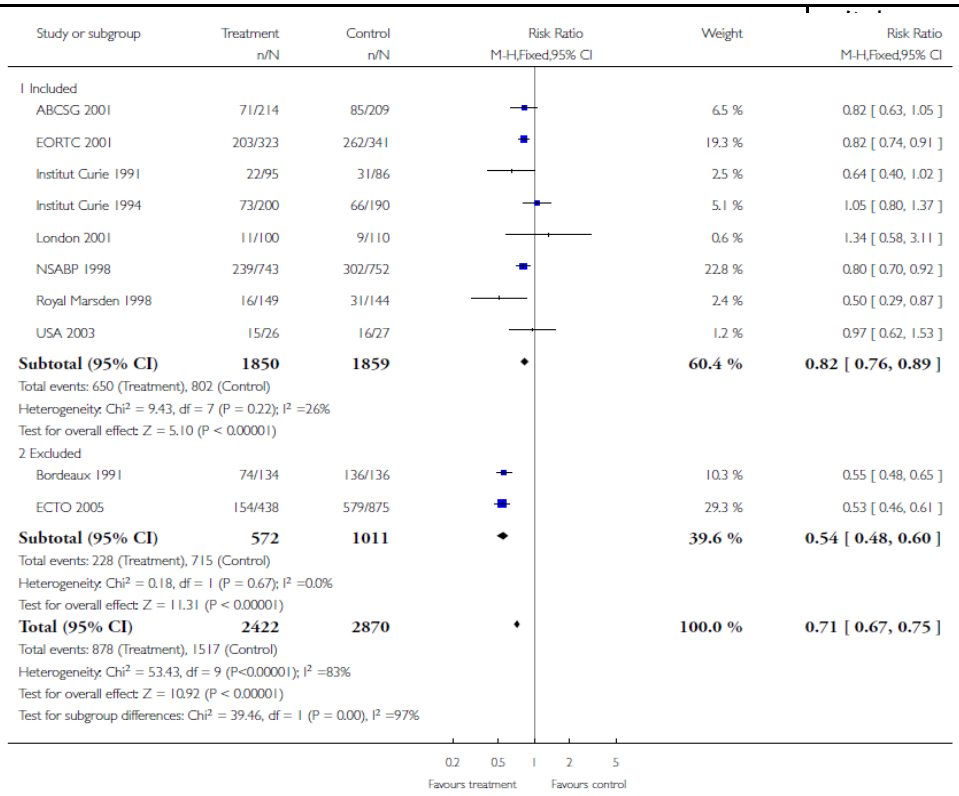



コメント： 乳房切除率を評価しており、有意に低下している

**Funnel plot**




コメント： symmetrical distributionであるが異質性ありと判断
Heterogeneity: Chi2 = 53.43, df = 9 (P<0.00001); I2 =83%
異質性の高い2つの試験を除いた評価でも、乳房切除率は有意に低下している（その他の解析を参照）

| | |
|---|---|
| その他の解析 |  |
| メタリグレッション | |
| 感度分析 | |