

【4-9 メタアナリシス】

CQ		ABUSは高濃度乳房に対する乳がんマンモグラフィ検診の補助的なモダリティとして推奨されるか？																																																																																										
P	日本人, 高濃度乳房女性	I	検診マンモグラフィ+ABUS																																																																																									
C	検診マンモグラフィのみ	O	感度																																																																																									
研究デザイン	コホート研究	文献数	4	コード																																																																																								
モデル	ランダム効果	方法	Risk Difference (M-H, Random) (RevMan5.3)																																																																																									
効果指標	リスク差	統合値	0.28 (0.22 - 0.35) P= <0.00001																																																																																									
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Study or Subgroup</th> <th colspan="2">MG+ABUS</th> <th colspan="2">MG</th> <th rowspan="2">Weight</th> <th colspan="2">Risk Difference</th> <th rowspan="2">Year</th> </tr> <tr> <th>Events</th> <th>Total</th> <th>Events</th> <th>Total</th> <th>M-H, Random, 95% CI</th> <th>M-H, Random, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Kelly, 2010</td> <td>46</td> <td>57</td> <td>23</td> <td>57</td> <td>16.6%</td> <td>0.40</td> <td>[0.24, 0.57]</td> <td>2010</td> </tr> <tr> <td>Giuliano, 2013</td> <td>42</td> <td>43</td> <td>19</td> <td>25</td> <td>14.7%</td> <td>0.22</td> <td>[0.04, 0.39]</td> <td>2013</td> </tr> <tr> <td>Brem, 2015</td> <td>112</td> <td>112</td> <td>82</td> <td>112</td> <td>64.7%</td> <td>0.27</td> <td>[0.19, 0.35]</td> <td>2015</td> </tr> <tr> <td>Wilczek, 2016</td> <td>11</td> <td>16</td> <td>7</td> <td>16</td> <td>4.0%</td> <td>0.25</td> <td>[-0.08, 0.58]</td> <td>2016</td> </tr> <tr> <td>Total (95% CI)</td> <td colspan="2">228</td> <td colspan="2">210</td> <td>100.0%</td> <td>0.28</td> <td>[0.22, 0.35]</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Total events</td> <td colspan="2">211</td> <td colspan="2">131</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="9">Heterogeneity: Tau² = 0.00; Chi² = 2.95, df = 3 (P = 0.40); I² = 0%</td> </tr> <tr> <td colspan="9">Test for overall effect: Z = 8.31 (P < 0.00001)</td> </tr> </tbody> </table>				Study or Subgroup	MG+ABUS		MG		Weight	Risk Difference		Year	Events	Total	Events	Total	M-H, Random, 95% CI	M-H, Random, 95% CI	Kelly, 2010	46	57	23	57	16.6%	0.40	[0.24, 0.57]	2010	Giuliano, 2013	42	43	19	25	14.7%	0.22	[0.04, 0.39]	2013	Brem, 2015	112	112	82	112	64.7%	0.27	[0.19, 0.35]	2015	Wilczek, 2016	11	16	7	16	4.0%	0.25	[-0.08, 0.58]	2016	Total (95% CI)	228		210		100.0%	0.28	[0.22, 0.35]		Total events	211		131						Heterogeneity: Tau ² = 0.00; Chi ² = 2.95, df = 3 (P = 0.40); I ² = 0%									Test for overall effect: Z = 8.31 (P < 0.00001)									
Study or Subgroup	MG+ABUS		MG			Weight	Risk Difference		Year																																																																																			
	Events	Total	Events	Total	M-H, Random, 95% CI		M-H, Random, 95% CI																																																																																					
Kelly, 2010	46	57	23	57	16.6%	0.40	[0.24, 0.57]	2010																																																																																				
Giuliano, 2013	42	43	19	25	14.7%	0.22	[0.04, 0.39]	2013																																																																																				
Brem, 2015	112	112	82	112	64.7%	0.27	[0.19, 0.35]	2015																																																																																				
Wilczek, 2016	11	16	7	16	4.0%	0.25	[-0.08, 0.58]	2016																																																																																				
Total (95% CI)	228		210		100.0%	0.28	[0.22, 0.35]																																																																																					
Total events	211		131																																																																																									
Heterogeneity: Tau ² = 0.00; Chi ² = 2.95, df = 3 (P = 0.40); I ² = 0%																																																																																												
Test for overall effect: Z = 8.31 (P < 0.00001)																																																																																												
	コメント: 1研究は症例数が少なく, 有意ではないが, 異質性が低く, 統合された効果量はMGにABUSを加えた方が, 感度において有意に高いことが示されている																																																																																											
Funnel plot					コメント: 出版バイアスを示唆する分布は認められない																																																																																							
その他の解析	施行せず			コメント:																																																																																								
メタリグレーション																																																																																												
感度分析																																																																																												

【4-9 メタアナリシス】

CQ		ABUSは高濃度乳房に対する乳がんマンモグラフィ検診の補助的なモダリティとして推奨されるか？																																																																																			
P	日本人, 高濃度乳房女性	I	検診マンモグラフィ+ABUS																																																																																		
C	検診マンモグラフィのみ	O	要精査率(上昇)																																																																																		
研究デザイン	コホート研究	文献数	4	コード																																																																																	
モデル	ランダム効果	方法	Risk Difference (M-H, Random) (RevMan5.3)																																																																																		
効果指標	リスク差	統合値	0.05 (-0.04 - 0.02) P= 0.29																																																																																		
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Study or Subgroup</th> <th colspan="2">MG+ABUS</th> <th colspan="2">MG</th> <th rowspan="2">Weight</th> <th colspan="2">Risk Difference</th> <th rowspan="2">Year</th> </tr> <tr> <th>Events</th> <th>Total</th> <th>Events</th> <th>Total</th> <th>M-H, Random, 95% CI</th> <th>M-H, Random, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Kelly, 2010</td> <td>641</td> <td>6425</td> <td>306</td> <td>6425</td> <td>25.0%</td> <td>0.05</td> <td>[0.04, 0.06]</td> <td>2010</td> </tr> <tr> <td>Giuliano, 2013</td> <td>52</td> <td>3418</td> <td>93</td> <td>4076</td> <td>25.0%</td> <td>-0.01</td> <td>[-0.01, -0.00]</td> <td>2013</td> </tr> <tr> <td>Brem, 2015</td> <td>4364</td> <td>15318</td> <td>2301</td> <td>15318</td> <td>25.0%</td> <td>0.13</td> <td>[0.13, 0.14]</td> <td>2015</td> </tr> <tr> <td>Wilczek, 2016</td> <td>38</td> <td>1668</td> <td>23</td> <td>1668</td> <td>25.0%</td> <td>0.01</td> <td>[-0.00, 0.02]</td> <td>2016</td> </tr> <tr> <td>Total (95% CI)</td> <td></td> <td>26829</td> <td></td> <td>27487</td> <td>100.0%</td> <td>0.05</td> <td>[-0.04, 0.13]</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="5">Total events: 5095 (MG+ABUS), 2723 (MG)</td> <td colspan="5">Heterogeneity: Tau² = 0.01; Chi² = 1377.27, df = 3 (P < 0.00001); I² = 100%</td> </tr> <tr> <td colspan="5">Test for overall effect: Z = 1.05 (P = 0.29)</td> <td colspan="5"> </td> </tr> </tbody> </table>					Study or Subgroup	MG+ABUS		MG		Weight	Risk Difference		Year	Events	Total	Events	Total	M-H, Random, 95% CI	M-H, Random, 95% CI	Kelly, 2010	641	6425	306	6425	25.0%	0.05	[0.04, 0.06]	2010	Giuliano, 2013	52	3418	93	4076	25.0%	-0.01	[-0.01, -0.00]	2013	Brem, 2015	4364	15318	2301	15318	25.0%	0.13	[0.13, 0.14]	2015	Wilczek, 2016	38	1668	23	1668	25.0%	0.01	[-0.00, 0.02]	2016	Total (95% CI)		26829		27487	100.0%	0.05	[-0.04, 0.13]		Total events: 5095 (MG+ABUS), 2723 (MG)					Heterogeneity: Tau ² = 0.01; Chi ² = 1377.27, df = 3 (P < 0.00001); I ² = 100%					Test for overall effect: Z = 1.05 (P = 0.29)									
	Study or Subgroup	MG+ABUS		MG			Weight	Risk Difference		Year																																																																											
Events		Total	Events	Total	M-H, Random, 95% CI	M-H, Random, 95% CI																																																																															
Kelly, 2010	641	6425	306	6425	25.0%	0.05	[0.04, 0.06]	2010																																																																													
Giuliano, 2013	52	3418	93	4076	25.0%	-0.01	[-0.01, -0.00]	2013																																																																													
Brem, 2015	4364	15318	2301	15318	25.0%	0.13	[0.13, 0.14]	2015																																																																													
Wilczek, 2016	38	1668	23	1668	25.0%	0.01	[-0.00, 0.02]	2016																																																																													
Total (95% CI)		26829		27487	100.0%	0.05	[-0.04, 0.13]																																																																														
Total events: 5095 (MG+ABUS), 2723 (MG)					Heterogeneity: Tau ² = 0.01; Chi ² = 1377.27, df = 3 (P < 0.00001); I ² = 100%																																																																																
Test for overall effect: Z = 1.05 (P = 0.29)																																																																																					
<p>コメント: 異質性が高く, 統合された統計量に, 臨床的な意義は少ない. 要精査にする基準が各研究によって違っている可能性がある</p>																																																																																					
Funnel plot																																																																																					
	<p>コメント: 出版バイアスを示唆する分布は認められない</p>																																																																																				
その他の解析	施行せず				コメント:																																																																																
メタリグレーション																																																																																					
感度分析																																																																																					