

【SR-10 メタアナリシス】

CQ		乳房全切除術後に腋窩リンパ節転移1～3個の患者では、乳房全切除術後放射線療法 (PMRT) が勧められるか？																																																																																																																															
P	乳房全切除術後で腋窩リンパ節転移1～3個の患者	I	PMRTを行う																																																																																																																														
C	PMRTを行わない	O	局所・領域リンパ節再発率の低下																																																																																																																														
研究デザイン	Retrospective	文献数	19																																																																																																																														
コード	Tam 2017, Abi Jaoude 2020, Abdel-Rahman 2019, Zeidan 2018, Duraker 2012, Haung CJ 2012, McBride 2014, He 2015, Chang 2015, Shen 2016, Yeon-Joo Kim 2017, Miyashita 2017, Yin 2017, Luo 2018, Muhsen 2018, Gilmore 2020, Tang 2020, Kustić 2020, Li 2020																																																																																																																																
モデル	Random Effects	方法	Inverse Variance																																																																																																																														
効果指標	Hazard Ratio	統合値	0.37 ( 0.27 - 0.51 ) P<0.00001																																																																																																																														
フォレスト プロット	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Random, 95% CI</th> <th>Hazard Ratio IV, Random, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Tam 2017</td><td>-1.8971</td><td>0.6744</td><td>3.6%</td><td>0.15 [0.04, 0.56]</td><td></td></tr> <tr><td>Abi Jaoude 2020</td><td>-1.273</td><td>0.4323</td><td>5.6%</td><td>0.28 [0.12, 0.65]</td><td></td></tr> <tr><td>Abdel-Rahman 2019</td><td>-0.5621</td><td>0.2636</td><td>7.5%</td><td>0.57 [0.34, 0.96]</td><td></td></tr> <tr><td>Zeidan 2018</td><td>-1.2379</td><td>0.4502</td><td>5.4%</td><td>0.29 [0.12, 0.70]</td><td></td></tr> <tr><td>Duraker 2012</td><td>-1.3863</td><td>0.3336</td><td>6.7%</td><td>0.25 [0.13, 0.48]</td><td></td></tr> <tr><td>Haung CJ 2012</td><td>-1.5702</td><td>0.5484</td><td>4.5%</td><td>0.21 [0.07, 0.61]</td><td></td></tr> <tr><td>McBride 2014</td><td>0.3436</td><td>0.4992</td><td>5.0%</td><td>1.41 [0.53, 3.75]</td><td></td></tr> <tr><td>He 2015</td><td>-2.6173</td><td>1.0142</td><td>2.0%</td><td>0.07 [0.01, 0.53]</td><td></td></tr> <tr><td>Chang 2015</td><td>-0.6931</td><td>0.7725</td><td>3.0%</td><td>0.50 [0.11, 2.27]</td><td></td></tr> <tr><td>Shen 2016</td><td>-0.9676</td><td>0.3275</td><td>6.7%</td><td>0.38 [0.20, 0.72]</td><td></td></tr> <tr><td>Yeon-Joo Kim 2017</td><td>-0.1863</td><td>0.5365</td><td>4.6%</td><td>0.83 [0.29, 2.38]</td><td></td></tr> <tr><td>Miyashita 2017</td><td>-1.3093</td><td>0.5144</td><td>4.8%</td><td>0.27 [0.10, 0.74]</td><td></td></tr> <tr><td>Yin 2017</td><td>-2.1456</td><td>0.7296</td><td>3.3%</td><td>0.12 [0.03, 0.49]</td><td></td></tr> <tr><td>Luo 2018</td><td>-1.3943</td><td>0.3661</td><td>6.3%</td><td>0.25 [0.12, 0.51]</td><td></td></tr> <tr><td>Muhsen 2018</td><td>-0.3567</td><td>0.3537</td><td>6.5%</td><td>0.70 [0.35, 1.40]</td><td></td></tr> <tr><td>Gilmore 2020</td><td>-2.2073</td><td>1.1304</td><td>1.7%</td><td>0.11 [0.01, 1.01]</td><td></td></tr> <tr><td>Tang 2020</td><td>-1.3093</td><td>0.1793</td><td>8.3%</td><td>0.27 [0.19, 0.38]</td><td></td></tr> <tr><td>Kustić 2020</td><td>-0.8916</td><td>0.42</td><td>5.7%</td><td>0.41 [0.18, 0.93]</td><td></td></tr> <tr><td>Li 2020</td><td>-0.1393</td><td>0.1487</td><td>8.6%</td><td>0.87 [0.65, 1.16]</td><td></td></tr> <tr><td><b>Total (95% CI)</b></td><td></td><td></td><td><b>100.0%</b></td><td><b>0.37 [0.27, 0.51]</b></td><td></td></tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Tau<sup>2</sup> = 0.29; Chi<sup>2</sup> = 58.70, df = 18 (P &lt; 0.00001); I<sup>2</sup> = 69% Test for overall effect: Z = 6.09 (P &lt; 0.00001)</p>			Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Tam 2017	-1.8971	0.6744	3.6%	0.15 [0.04, 0.56]		Abi Jaoude 2020	-1.273	0.4323	5.6%	0.28 [0.12, 0.65]		Abdel-Rahman 2019	-0.5621	0.2636	7.5%	0.57 [0.34, 0.96]		Zeidan 2018	-1.2379	0.4502	5.4%	0.29 [0.12, 0.70]		Duraker 2012	-1.3863	0.3336	6.7%	0.25 [0.13, 0.48]		Haung CJ 2012	-1.5702	0.5484	4.5%	0.21 [0.07, 0.61]		McBride 2014	0.3436	0.4992	5.0%	1.41 [0.53, 3.75]		He 2015	-2.6173	1.0142	2.0%	0.07 [0.01, 0.53]		Chang 2015	-0.6931	0.7725	3.0%	0.50 [0.11, 2.27]		Shen 2016	-0.9676	0.3275	6.7%	0.38 [0.20, 0.72]		Yeon-Joo Kim 2017	-0.1863	0.5365	4.6%	0.83 [0.29, 2.38]		Miyashita 2017	-1.3093	0.5144	4.8%	0.27 [0.10, 0.74]		Yin 2017	-2.1456	0.7296	3.3%	0.12 [0.03, 0.49]		Luo 2018	-1.3943	0.3661	6.3%	0.25 [0.12, 0.51]		Muhsen 2018	-0.3567	0.3537	6.5%	0.70 [0.35, 1.40]		Gilmore 2020	-2.2073	1.1304	1.7%	0.11 [0.01, 1.01]		Tang 2020	-1.3093	0.1793	8.3%	0.27 [0.19, 0.38]		Kustić 2020	-0.8916	0.42	5.7%	0.41 [0.18, 0.93]		Li 2020	-0.1393	0.1487	8.6%	0.87 [0.65, 1.16]		<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.37 [0.27, 0.51]</b>	
Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI																																																																																																																												
Tam 2017	-1.8971	0.6744	3.6%	0.15 [0.04, 0.56]																																																																																																																													
Abi Jaoude 2020	-1.273	0.4323	5.6%	0.28 [0.12, 0.65]																																																																																																																													
Abdel-Rahman 2019	-0.5621	0.2636	7.5%	0.57 [0.34, 0.96]																																																																																																																													
Zeidan 2018	-1.2379	0.4502	5.4%	0.29 [0.12, 0.70]																																																																																																																													
Duraker 2012	-1.3863	0.3336	6.7%	0.25 [0.13, 0.48]																																																																																																																													
Haung CJ 2012	-1.5702	0.5484	4.5%	0.21 [0.07, 0.61]																																																																																																																													
McBride 2014	0.3436	0.4992	5.0%	1.41 [0.53, 3.75]																																																																																																																													
He 2015	-2.6173	1.0142	2.0%	0.07 [0.01, 0.53]																																																																																																																													
Chang 2015	-0.6931	0.7725	3.0%	0.50 [0.11, 2.27]																																																																																																																													
Shen 2016	-0.9676	0.3275	6.7%	0.38 [0.20, 0.72]																																																																																																																													
Yeon-Joo Kim 2017	-0.1863	0.5365	4.6%	0.83 [0.29, 2.38]																																																																																																																													
Miyashita 2017	-1.3093	0.5144	4.8%	0.27 [0.10, 0.74]																																																																																																																													
Yin 2017	-2.1456	0.7296	3.3%	0.12 [0.03, 0.49]																																																																																																																													
Luo 2018	-1.3943	0.3661	6.3%	0.25 [0.12, 0.51]																																																																																																																													
Muhsen 2018	-0.3567	0.3537	6.5%	0.70 [0.35, 1.40]																																																																																																																													
Gilmore 2020	-2.2073	1.1304	1.7%	0.11 [0.01, 1.01]																																																																																																																													
Tang 2020	-1.3093	0.1793	8.3%	0.27 [0.19, 0.38]																																																																																																																													
Kustić 2020	-0.8916	0.42	5.7%	0.41 [0.18, 0.93]																																																																																																																													
Li 2020	-0.1393	0.1487	8.6%	0.87 [0.65, 1.16]																																																																																																																													
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.37 [0.27, 0.51]</b>																																																																																																																													
	コメント：有意差あり、McBride 2014はlater eraの結果のみを採用、Miyashita 2017のHRは逆数を使用(1をまたがない値を採用)																																																																																																																																
ファンネル プロット																																																																																																																																	
	コメント：明らかなPublication Biasは指摘できない																																																																																																																																
その他の解析	McBride 2014のHRは、文献1)より「2群の例数が異なる場合でハザード比と介入群と対照群を合わせた全体のイベント観察数が分かっている場合」を用いて算出。Muhsen 2018、Gilmore 2020、Kustić 2020、Li 2020のHRは、文献1)より「2群の例数が異なる場合でハザード比と介入群と対照群を合わせた全体のイベント観察数とP値が分かっている場合」を用いて算出。		コメント：																																																																																																																														
メタリグ レクション																																																																																																																																	
感度分析	1)ハザード比を効果指標とした生存分析のメタアナリシス、森實敏夫,あいみっく Vol.35-3 (2014)																																																																																																																																

【SR-10 メタアナリシス】

CQ		乳房全切除術後に腋窩リンパ節転移1~3個の患者では、乳房全切除術後放射線療法 (PMRT) が勧められるか？																																																																						
P	乳房全切除術後で腋窩リンパ節転移1~3個の患者	I	PMRTを行う																																																																					
C	PMRTを行わない	O	遠隔再発率の低下																																																																					
研究デザイン	Retrospective	文献数	11																																																																					
コード	Abi Jaoude 2020, Zeidan 2018, Duraker 2012, Haung CJ 2012, He 2015, Chang 2015, Shen 2016, Yeon-Joo Kim 2017, Luo 2018, Gilmore 2020, Tang 2020																																																																							
モデル	Random Effects	方法	Inverse Variance																																																																					
効果指標	Hazard Ratio	統合値	0.89 ( 0.71 - 1.11 ) P=0.30																																																																					
フォレスト プロット	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Random, 95% CI</th> <th>Hazard Ratio IV, Random, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Abi Jaoude 2020</td> <td>-0.2877</td> <td>0.2172</td> <td>10.2%</td> <td>0.75 [0.49, 1.15]</td> <td rowspan="11"> </td> </tr> <tr> <td>Zeidan 2018</td> <td>0.0953</td> <td>0.1754</td> <td>11.7%</td> <td>1.10 [0.78, 1.55]</td> </tr> <tr> <td>Duraker 2012</td> <td>-0.2231</td> <td>0.2005</td> <td>10.8%</td> <td>0.80 [0.54, 1.19]</td> </tr> <tr> <td>Haung CJ 2012</td> <td>-0.4943</td> <td>0.2733</td> <td>8.4%</td> <td>0.61 [0.36, 1.04]</td> </tr> <tr> <td>He 2015</td> <td>-0.1863</td> <td>0.2794</td> <td>8.2%</td> <td>0.83 [0.48, 1.44]</td> </tr> <tr> <td>Chang 2015</td> <td>-0.6162</td> <td>0.4581</td> <td>4.5%</td> <td>0.54 [0.22, 1.33]</td> </tr> <tr> <td>Shen 2016</td> <td>0.5766</td> <td>0.1722</td> <td>11.8%</td> <td>1.78 [1.27, 2.49]</td> </tr> <tr> <td>Yeon-Joo Kim 2017</td> <td>-0.3285</td> <td>0.3828</td> <td>5.8%</td> <td>0.72 [0.34, 1.52]</td> </tr> <tr> <td>Luo 2018</td> <td>-0.4943</td> <td>0.1844</td> <td>11.3%</td> <td>0.61 [0.42, 0.88]</td> </tr> <tr> <td>Gilmore 2020</td> <td>0.8671</td> <td>0.5824</td> <td>3.1%</td> <td>2.38 [0.76, 7.45]</td> </tr> <tr> <td>Tang 2020</td> <td>-0.0834</td> <td>0.1042</td> <td>14.1%</td> <td>0.92 [0.75, 1.13]</td> </tr> <tr> <td><b>Total (95% CI)</b></td> <td></td> <td></td> <td><b>100.0%</b></td> <td><b>0.89 [0.71, 1.11]</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Tau<sup>2</sup> = 0.08; Chi<sup>2</sup> = 28.89, df = 10 (P = 0.001); I<sup>2</sup> = 65% Test for overall effect: Z = 1.03 (P = 0.30)</p>					Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Abi Jaoude 2020	-0.2877	0.2172	10.2%	0.75 [0.49, 1.15]		Zeidan 2018	0.0953	0.1754	11.7%	1.10 [0.78, 1.55]	Duraker 2012	-0.2231	0.2005	10.8%	0.80 [0.54, 1.19]	Haung CJ 2012	-0.4943	0.2733	8.4%	0.61 [0.36, 1.04]	He 2015	-0.1863	0.2794	8.2%	0.83 [0.48, 1.44]	Chang 2015	-0.6162	0.4581	4.5%	0.54 [0.22, 1.33]	Shen 2016	0.5766	0.1722	11.8%	1.78 [1.27, 2.49]	Yeon-Joo Kim 2017	-0.3285	0.3828	5.8%	0.72 [0.34, 1.52]	Luo 2018	-0.4943	0.1844	11.3%	0.61 [0.42, 0.88]	Gilmore 2020	0.8671	0.5824	3.1%	2.38 [0.76, 7.45]	Tang 2020	-0.0834	0.1042	14.1%	0.92 [0.75, 1.13]	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.89 [0.71, 1.11]</b>
Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI																																																																			
Abi Jaoude 2020	-0.2877	0.2172	10.2%	0.75 [0.49, 1.15]																																																																				
Zeidan 2018	0.0953	0.1754	11.7%	1.10 [0.78, 1.55]																																																																				
Duraker 2012	-0.2231	0.2005	10.8%	0.80 [0.54, 1.19]																																																																				
Haung CJ 2012	-0.4943	0.2733	8.4%	0.61 [0.36, 1.04]																																																																				
He 2015	-0.1863	0.2794	8.2%	0.83 [0.48, 1.44]																																																																				
Chang 2015	-0.6162	0.4581	4.5%	0.54 [0.22, 1.33]																																																																				
Shen 2016	0.5766	0.1722	11.8%	1.78 [1.27, 2.49]																																																																				
Yeon-Joo Kim 2017	-0.3285	0.3828	5.8%	0.72 [0.34, 1.52]																																																																				
Luo 2018	-0.4943	0.1844	11.3%	0.61 [0.42, 0.88]																																																																				
Gilmore 2020	0.8671	0.5824	3.1%	2.38 [0.76, 7.45]																																																																				
Tang 2020	-0.0834	0.1042	14.1%	0.92 [0.75, 1.13]																																																																				
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.89 [0.71, 1.11]</b>																																																																				
コメント：有意差なし																																																																								
ファンネル プロット																																																																								
コメント：明らかなPublication Biasは指摘できない																																																																								
その他の解析	Shen 2016のHRは、文献1)より「2群の例数が異なる場合でハザード比と介入群と対照群を合わせた全体のイベント観察数が分かっている場合」を用いて算出。 Duraker 2012, He 2015, Gilmore 2020のHRは、文献1)より「2群の例数が異なる場合でハザード比と介入群と対照群を合わせた全体のイベント観察数とP値が分かっている場合」を用いて算出。				コメント：																																																																			
メタリグ レクション	1)ハザード比を効果指標とした生存分析のメタアナリシス, 森貫敏夫, あいみっく Vol.35-3 (2014)																																																																							
感度分析																																																																								

【SR-10 メタアナリシス】

CQ		乳房全切除術後に腋窩リンパ節転移1~3個の患者では、乳房全切除術後放射線療法 (PMRT) が勧められるか？																												
P	乳房全切除術後で腋窩リンパ節転移1~3個の患者	I	PMRTを行う																											
C	PMRTを行わない	O	乳癌死亡率の低下																											
研究デザイン	Retrospective	文献数	3																											
コード	Zeidan 2018, Chen 2020, Luo 2018																													
モデル	Random Effects	方法	Inverse Variance																											
効果指標	Hazard Ratio	統合値	0.98 ( 0.90 - 1.06 ) P=0.60																											
フォレスト プロット	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Random, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Zeidan 2018</td> <td>-0.0202</td> <td>0.2095</td> <td>4.3%</td> <td>0.98 [0.65, 1.48]</td> </tr> <tr> <td>Chen 2020</td> <td>-0.0101</td> <td>0.0374</td> <td>92.0%</td> <td>0.99 [0.92, 1.07]</td> </tr> <tr> <td>Luo 2018</td> <td>-0.3355</td> <td>0.2239</td> <td>3.7%</td> <td>0.71 [0.46, 1.11]</td> </tr> <tr> <td><b>Total (95% CI)</b></td> <td></td> <td></td> <td><b>100.0%</b></td> <td><b>0.98 [0.90, 1.06]</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Tau<sup>2</sup> = 0.00; Chi<sup>2</sup> = 2.05, df = 2 (P = 0.36); I<sup>2</sup> = 3% Test for overall effect: Z = 0.52 (P = 0.60)</p>				Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Zeidan 2018	-0.0202	0.2095	4.3%	0.98 [0.65, 1.48]	Chen 2020	-0.0101	0.0374	92.0%	0.99 [0.92, 1.07]	Luo 2018	-0.3355	0.2239	3.7%	0.71 [0.46, 1.11]	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.98 [0.90, 1.06]</b>	
Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI																										
Zeidan 2018	-0.0202	0.2095	4.3%	0.98 [0.65, 1.48]																										
Chen 2020	-0.0101	0.0374	92.0%	0.99 [0.92, 1.07]																										
Luo 2018	-0.3355	0.2239	3.7%	0.71 [0.46, 1.11]																										
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.98 [0.90, 1.06]</b>																										
	コメント：有意差なし																													
ファンネル プロット																														
	コメント：明らかなPublication Biasは指摘できない																													
その他の解析					コメント：																									
メタリグ レッション																														
感度分析																														

【SR-10 メタアナリシス】

CQ	乳房全切除術後に腋窩リンパ節転移1~3個の患者では、乳房全切除術後放射線療法 (PMRT) が勧められるか？																																																																																												
P	乳房全切除術後で腋窩リンパ節転移1~3個の患者	I	PMRTを行う																																																																																										
C	PMRTを行わない	O	全生存率の改善																																																																																										
研究デザイン	Retrospective	文献数	13																																																																																										
コード	Abi Jaoude 2020, Abdel-Rahman 2019, Zeidan 2018, Haung CJ 2012, He 2015, Chang 2015, Shen 2016, Yeon-Joo Kim 2017, Yin 2017, Muhsen 2018, Gilmore 2020, Tang 2020, Kustić 2020																																																																																												
モデル	Random Effects	方法	Inverse Variance																																																																																										
効果指標	Hazard Ratio	統合値	0.83 ( 0.70 - 0.98 ) P=0.03																																																																																										
フォレストプロット	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Random, 95% CI</th> <th>Hazard Ratio IV, Random, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Abi Jaoude 2020</td><td>-0.462</td><td>0.2447</td><td>7.6%</td><td>0.63 [0.39, 1.02]</td><td></td></tr> <tr><td>Abdel-Rahman 2019</td><td>-0.0481</td><td>0.1459</td><td>12.7%</td><td>0.95 [0.72, 1.27]</td><td></td></tr> <tr><td>Zeidan 2018</td><td>-0.1393</td><td>0.1896</td><td>10.1%</td><td>0.87 [0.60, 1.26]</td><td></td></tr> <tr><td>Haung CJ 2012</td><td>-0.3638</td><td>0.308</td><td>5.6%</td><td>0.70 [0.38, 1.27]</td><td></td></tr> <tr><td>He 2015</td><td>-0.1508</td><td>0.3305</td><td>5.1%</td><td>0.86 [0.45, 1.64]</td><td></td></tr> <tr><td>Chang 2015</td><td>-0.7765</td><td>0.425</td><td>3.4%</td><td>0.46 [0.20, 1.06]</td><td></td></tr> <tr><td>Shen 2016</td><td>0.27</td><td>0.1481</td><td>12.5%</td><td>1.31 [0.98, 1.75]</td><td></td></tr> <tr><td>Yeon-Joo Kim 2017</td><td>0.131</td><td>0.4975</td><td>2.6%</td><td>1.14 [0.43, 3.02]</td><td></td></tr> <tr><td>Yin 2017</td><td>-0.1278</td><td>0.2884</td><td>6.1%</td><td>0.88 [0.50, 1.55]</td><td></td></tr> <tr><td>Muhsen 2018</td><td>-0.1278</td><td>0.1787</td><td>10.7%</td><td>0.88 [0.62, 1.25]</td><td></td></tr> <tr><td>Gilmore 2020</td><td>-0.0943</td><td>0.3593</td><td>4.4%</td><td>0.91 [0.45, 1.84]</td><td></td></tr> <tr><td>Tang 2020</td><td>-0.4943</td><td>0.1223</td><td>14.2%</td><td>0.61 [0.48, 0.78]</td><td></td></tr> <tr><td>Kustić 2020</td><td>-0.4155</td><td>0.3384</td><td>4.9%</td><td>0.66 [0.34, 1.28]</td><td></td></tr> <tr><td><b>Total (95% CI)</b></td><td></td><td></td><td><b>100.0%</b></td><td><b>0.83 [0.70, 0.98]</b></td><td></td></tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Tau<sup>2</sup> = 0.04; Chi<sup>2</sup> = 21.41, df = 12 (P = 0.04); I<sup>2</sup> = 44%  Test for overall effect: Z = 2.20 (P = 0.03)</p>			Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Abi Jaoude 2020	-0.462	0.2447	7.6%	0.63 [0.39, 1.02]		Abdel-Rahman 2019	-0.0481	0.1459	12.7%	0.95 [0.72, 1.27]		Zeidan 2018	-0.1393	0.1896	10.1%	0.87 [0.60, 1.26]		Haung CJ 2012	-0.3638	0.308	5.6%	0.70 [0.38, 1.27]		He 2015	-0.1508	0.3305	5.1%	0.86 [0.45, 1.64]		Chang 2015	-0.7765	0.425	3.4%	0.46 [0.20, 1.06]		Shen 2016	0.27	0.1481	12.5%	1.31 [0.98, 1.75]		Yeon-Joo Kim 2017	0.131	0.4975	2.6%	1.14 [0.43, 3.02]		Yin 2017	-0.1278	0.2884	6.1%	0.88 [0.50, 1.55]		Muhsen 2018	-0.1278	0.1787	10.7%	0.88 [0.62, 1.25]		Gilmore 2020	-0.0943	0.3593	4.4%	0.91 [0.45, 1.84]		Tang 2020	-0.4943	0.1223	14.2%	0.61 [0.48, 0.78]		Kustić 2020	-0.4155	0.3384	4.9%	0.66 [0.34, 1.28]		<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.83 [0.70, 0.98]</b>	
Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI																																																																																								
Abi Jaoude 2020	-0.462	0.2447	7.6%	0.63 [0.39, 1.02]																																																																																									
Abdel-Rahman 2019	-0.0481	0.1459	12.7%	0.95 [0.72, 1.27]																																																																																									
Zeidan 2018	-0.1393	0.1896	10.1%	0.87 [0.60, 1.26]																																																																																									
Haung CJ 2012	-0.3638	0.308	5.6%	0.70 [0.38, 1.27]																																																																																									
He 2015	-0.1508	0.3305	5.1%	0.86 [0.45, 1.64]																																																																																									
Chang 2015	-0.7765	0.425	3.4%	0.46 [0.20, 1.06]																																																																																									
Shen 2016	0.27	0.1481	12.5%	1.31 [0.98, 1.75]																																																																																									
Yeon-Joo Kim 2017	0.131	0.4975	2.6%	1.14 [0.43, 3.02]																																																																																									
Yin 2017	-0.1278	0.2884	6.1%	0.88 [0.50, 1.55]																																																																																									
Muhsen 2018	-0.1278	0.1787	10.7%	0.88 [0.62, 1.25]																																																																																									
Gilmore 2020	-0.0943	0.3593	4.4%	0.91 [0.45, 1.84]																																																																																									
Tang 2020	-0.4943	0.1223	14.2%	0.61 [0.48, 0.78]																																																																																									
Kustić 2020	-0.4155	0.3384	4.9%	0.66 [0.34, 1.28]																																																																																									
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.83 [0.70, 0.98]</b>																																																																																									
	コメント：有意差あるが、Tang 2020の結果に影響された可能性はあり																																																																																												
ファンネルプロット																																																																																													
	コメント：明らかなPublication Biasは指摘できない																																																																																												
その他の解析	Shen 2016のHRは、文献1)より「2群の例数が異なる場合でハザード比と介入群と対照群を合わせた全体のイベント観察数が分かっている場合」を用いて算出。He 2015, Yin 2017, Muhsen 2018, Kustić 2020のHRは、文献1)より「2群の例数が異なる場合でハザード比と介入群と対照群を合わせた全体のイベント観察数とP値が分かっている場合」を用いて算出。		コメント：																																																																																										
メタリグレーション	1)ハザード比を効果指標とした生存分析のメタアナリシス, 森實敏夫, あいみっく Vol.35-3 (2014)																																																																																												
感度分析																																																																																													