

診療ガイドライン	外科療法 C2a 術前化学療法前後で臨床的リンパ節転移陰性症例に対してセンチネルリンパ節生検による腋窩リンパ節郭清の省略は推奨されるか？
対象	原発性浸潤性乳癌 かつ 化学療法施行前後臨床的腋窩リンパ節転移陰性症例
介入	センチネルリンパ節陰性腋窩温存、センチネルリンパ節陽性腋窩郭清
対照	手術先行症例（同定率・偽陰性率に関して）

弱く推奨

エビデンス総体								リスク人数（アウトカム率）													
アウトカム	研究デザイン /研究数	バイ アス リス ク*	非一 貫性*	不精 確*	非直 接性*	その他(出 版バイ アスな ど)*	上昇 要因 (観察 研究)*	対照 群分 母	対照 群分 子	(%)	介入 群分 母	介入 群分 子	(%)	効果 指標 (種 類)	効果 指標 統合 値	信頼区間	エビデ ンスの 強さ**	重要性 ***	コメント		
Q1 全生存率の低下	コホート研究・ 症例集積/2	-1	0	0	-1			NA	NA	NA	668	641	96.0%				中(B)	9		Five-year OS 90.7% (95% CI, 87.7-93.7)	
Q2 無病生存率の低下	コホート研究・ 症例集積/3	-1	0	0	-1			NA	NA	NA	668	611	91.5%				中(B)	7		Five-year DFS was 80.6% (95% CI, 75.4e85.8)	
Q3 腋窩再発率の上昇	コホート研究・ 症例集積/4	-1	0	0	0			NA	NA	NA	1344	10	0.7%				中(B)	9			
Q4 センチネルリンパ 節同定率の低下	メタアナリシ ス・コホート・ 症例集積・/6	0	0	0	0		0	4151	4088	98.5 %	1907	1802	95%				中(B)	7			
Q5 偽陰性率の上昇	メタアナリシ ス・コホート・ 症例集積・/3	-1	-1	-1	0		0	542	22	####	276	26	9%				中(B)	7			
Q6 合併症の軽減	メタアナリシ ス・コホート研 究/2	-1	0	0	-2			NA	NA	NA	NA	NA	NA				非常に 弱(D)	6	NAC症例について のデータはない	郭清（対照） vs非郭清の比較	メタアナで非郭清に対する郭清 群のリンパ浮腫発症のHRは2.5

[illegible]

【4-7 評価シート エビデンス総体】

診療ガイドライン	外科療法 C2a 術前化学療法前後で臨床的リンパ節転移陰性症例に対してセンチネルリンパ節生検による腋窩リンパ節郭清の省略は推奨されるか？
対象	原発性浸潤性乳癌 かつ 化学療法施行前後臨床的腋窩リンパ節転移陰性症例
介入	センチネルリンパ節生検+腋窩郭清
対照	なし

エビデンスの強さはRCTは"強（A）"からスタート、観察研究は弱（C）からスタート
* 各ドメインは"高（-2）"、"中/疑い（-1）"、"低（0）"の3段階
** エビデンスの強さは"強（A）"、"中（B）"、"弱（C）"、"非常に弱（D）"の4段階
*** 重要性はアウトカムの重要性（1～9）

弱く推奨

エビデンス総体

								リスク人数（アウトカム率）											
アウトカム	研究デザイン/研究数	バイアスリスク*	非一貫性*	不精確*	非直接性*	その他(出版バイアスなど)*	上昇要因(観察研究)*	対照群母	対照群子	(%)	介入群母	介入群子	(%)	効果指標(種類)	効果指標統合値	信頼区間	エビデンスの強さ**	重要性***	コメント
Q4 センチネルリンパ節同定率の低下	メタアナリシス・コホート・症例集積・/6 メタアナリシス・コホート・症例集積・/3	-1	-1	-1	-1	-1	0	NA	NA	NA	NA	NA	96% [95% CI: 95%-97%]	NA	NA	NA	弱(C)	7	
Q5 偽陰性率の上昇	メタアナリシス・コホート・症例集積・/3	-1	-1	-1	-1	-1	0	NA	NA	NA	NA	NA	6% [95% CI: 3%-8%]	NA	NA	NA	弱(C)	7	

コメント（該当するセルに記入）

O4 害																			
O5 害																			

Geng C 2016
Systematic Review and Meta-Analysis

FNR

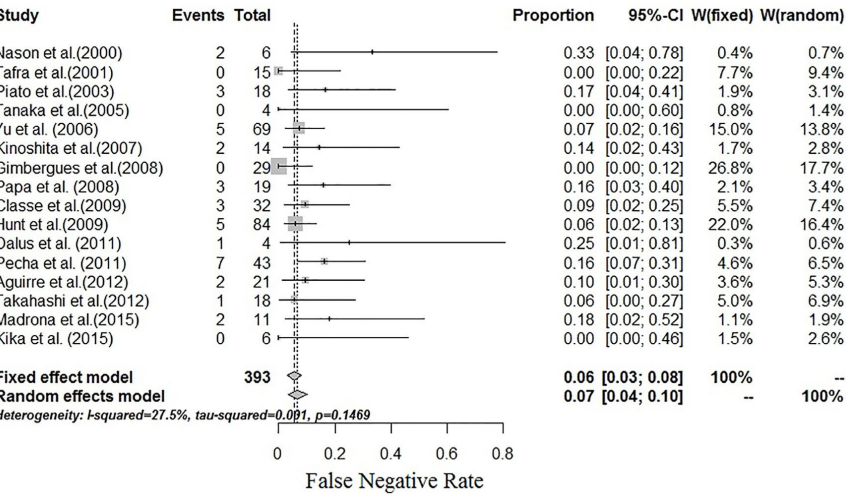


Fig 4. Forest plot of the FNR. A fixed-effects model was used to estimate the combined FNR with a result of 6% (95% CI: 3%-8%) $I^2 = 27.5\%$.

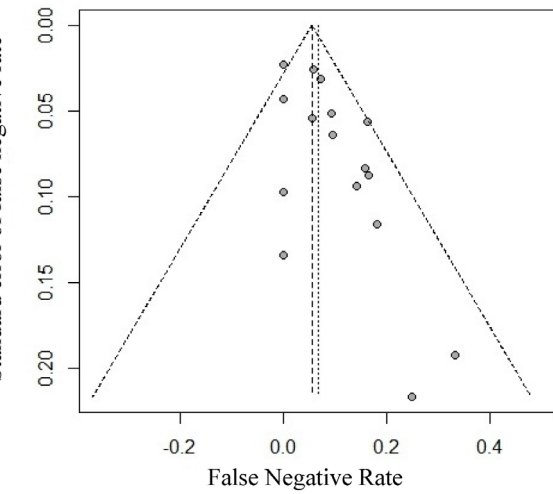


Fig 5. Funnel plot to assess publication bias effect on the FNR. Each dot represents a separate study. The funnel plot revealed no apparent evidence of publication bias.

IR

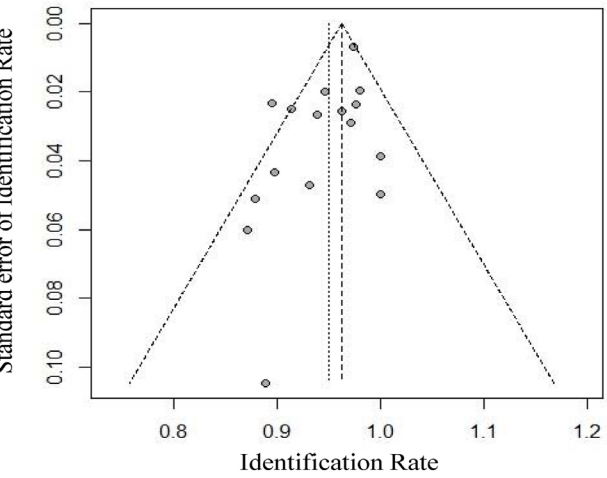
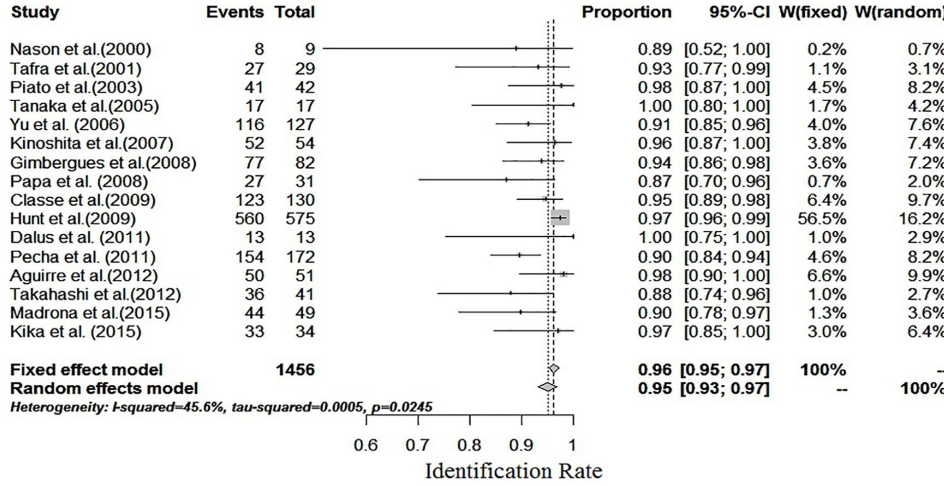


Fig 3. Funnel plot to assess the publication bias effect on the IR. Each dot represents a separate study. The funnel plot revealed no apparent evidence of publication bias.