

【4-9 メタアナリシス】

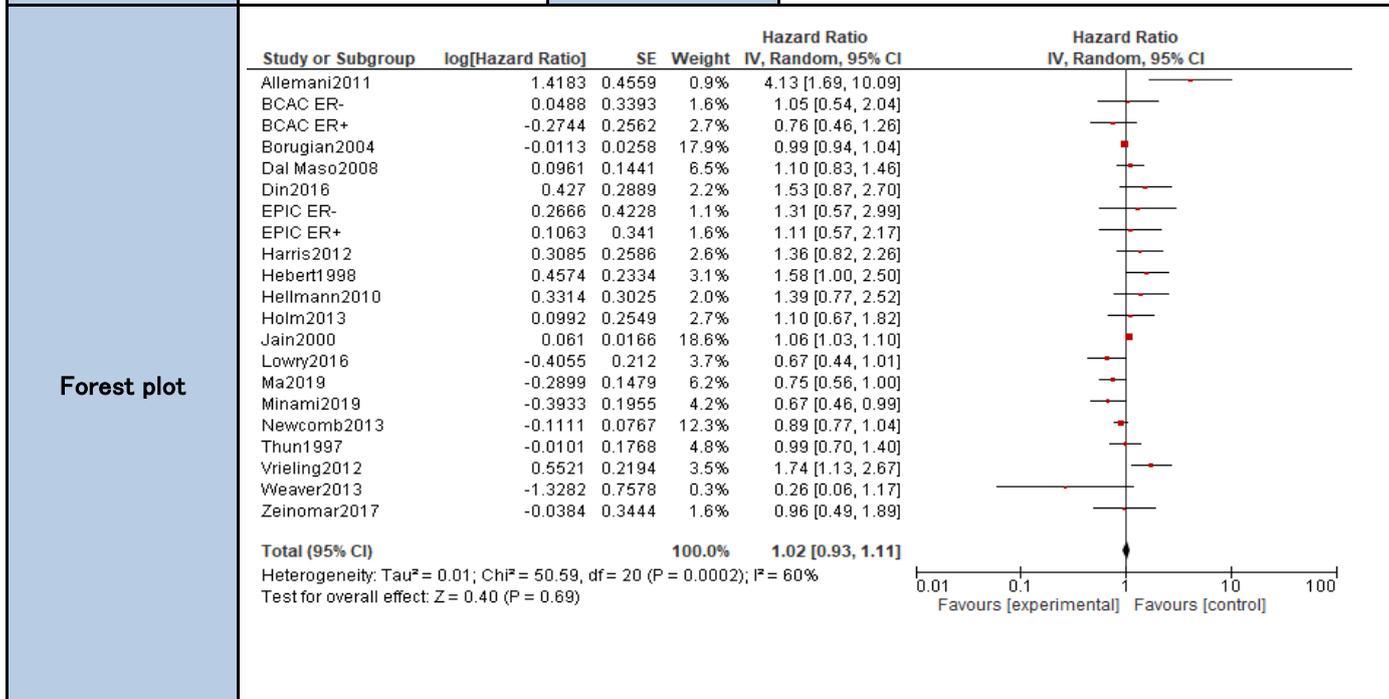
CQ		アルコールは乳癌患者の予後と関連するか？																																																
P	乳癌患者	I	診断前のアルコール摂取																																															
C	アルコール非摂取	O	乳癌再発																																															
研究デザイン	コホート研究	文献数	7	コード	Brewster2007 Hebert1998 Holm2013 Kowalski2018 Muscat2003 Saxe1999 Vrieling2012																																													
モデル	ランダム効果	方法	inverse-variance method(RevMan5.4)																																															
効果指標	ハザード比	統合値	1.02 ( 0.77 - 1.37 ) P= 0.88																																															
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Random, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Brewster2007</td> <td>-0.0142</td> <td>0.3071</td> <td>11.7%</td> <td>0.99 [0.54, 1.80]</td> </tr> <tr> <td>Hebert1998</td> <td>0.3412</td> <td>0.164</td> <td>18.4%</td> <td>1.41 [1.02, 1.94]</td> </tr> <tr> <td>Holm2013</td> <td>0.5009</td> <td>0.2455</td> <td>14.4%</td> <td>1.65 [1.02, 2.67]</td> </tr> <tr> <td>Kowalski2018</td> <td>-0.3306</td> <td>0.1092</td> <td>21.0%</td> <td>0.72 [0.58, 0.89]</td> </tr> <tr> <td>Muscat2003</td> <td>-1.193</td> <td>1.0336</td> <td>1.9%</td> <td>0.30 [0.04, 2.30]</td> </tr> <tr> <td>Saxe1999</td> <td>-0.1965</td> <td>0.2141</td> <td>15.9%</td> <td>0.82 [0.54, 1.25]</td> </tr> <tr> <td>Vrieling2012</td> <td>0.077</td> <td>0.197</td> <td>16.7%</td> <td>1.08 [0.73, 1.59]</td> </tr> <tr> <td><b>Total (95% CI)</b></td> <td></td> <td></td> <td><b>100.0%</b></td> <td><b>1.02 [0.77, 1.37]</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Tau<sup>2</sup> = 0.09; Chi<sup>2</sup> = 19.45, df = 6 (P = 0.003), I<sup>2</sup> = 69% Test for overall effect: Z = 0.15 (P = 0.88)</p>					Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Brewster2007	-0.0142	0.3071	11.7%	0.99 [0.54, 1.80]	Hebert1998	0.3412	0.164	18.4%	1.41 [1.02, 1.94]	Holm2013	0.5009	0.2455	14.4%	1.65 [1.02, 2.67]	Kowalski2018	-0.3306	0.1092	21.0%	0.72 [0.58, 0.89]	Muscat2003	-1.193	1.0336	1.9%	0.30 [0.04, 2.30]	Saxe1999	-0.1965	0.2141	15.9%	0.82 [0.54, 1.25]	Vrieling2012	0.077	0.197	16.7%	1.08 [0.73, 1.59]	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>1.02 [0.77, 1.37]</b>
Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI																																														
Brewster2007	-0.0142	0.3071	11.7%	0.99 [0.54, 1.80]																																														
Hebert1998	0.3412	0.164	18.4%	1.41 [1.02, 1.94]																																														
Holm2013	0.5009	0.2455	14.4%	1.65 [1.02, 2.67]																																														
Kowalski2018	-0.3306	0.1092	21.0%	0.72 [0.58, 0.89]																																														
Muscat2003	-1.193	1.0336	1.9%	0.30 [0.04, 2.30]																																														
Saxe1999	-0.1965	0.2141	15.9%	0.82 [0.54, 1.25]																																														
Vrieling2012	0.077	0.197	16.7%	1.08 [0.73, 1.59]																																														
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>1.02 [0.77, 1.37]</b>																																														
	コメント: 診断前のアルコール摂取は乳癌再発において有意なリスクは認めない。																																																	
Funnel plot																																																		
	コメント: 報告バイアスを示唆する分布は認めない																																																	
その他の解析					コメント:																																													
メタリグレーション																																																		
感度分析																																																		

【4-9 メタアナリシス】

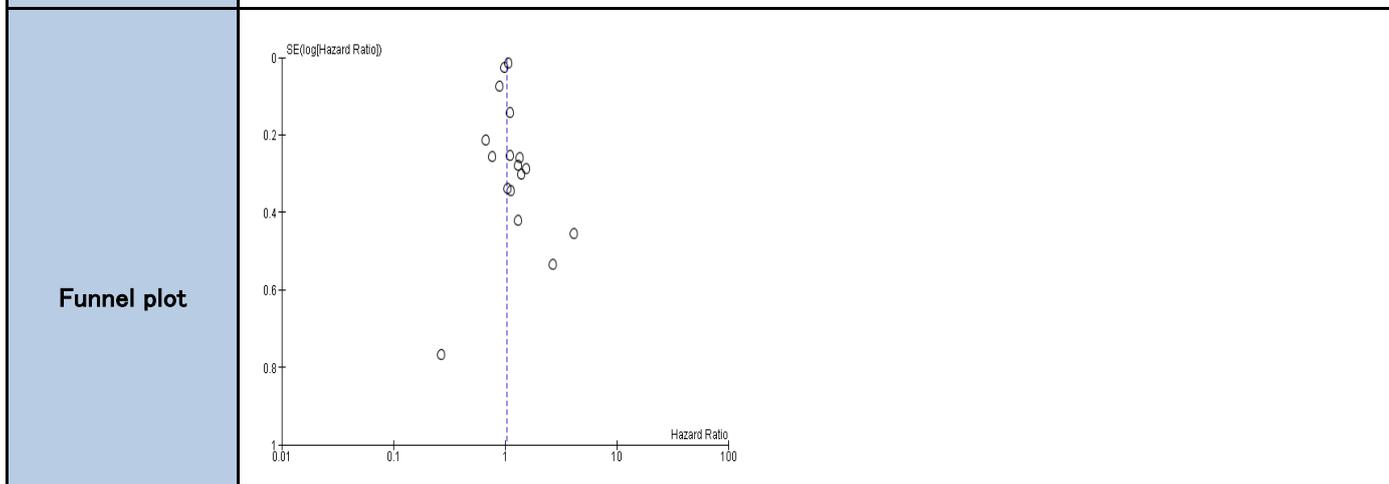
CQ		アルコールは乳癌患者の予後と関連するか？																												
P	乳癌患者	I	診断後のアルコール摂取																											
C	アルコール非摂取	O	乳癌再発																											
研究デザイン	コホート研究	文献数	3	コード	Flatt2010 Kwan2013 Nechuta2016																									
モデル	固定効果	方法	inverse-variance method(RevMan5.4)																											
効果指標	ハザード比	統合値	0.96 ( 0.85 - 1.10 ) P= 0.57																											
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Flatt2010</td> <td>-0.0927</td> <td>0.1274</td> <td>26.9%</td> <td>0.91 [0.71, 1.17]</td> </tr> <tr> <td>Kwan2013</td> <td>0.0401</td> <td>0.1094</td> <td>36.4%</td> <td>1.04 [0.84, 1.29]</td> </tr> <tr> <td>Nechuta2016</td> <td>-0.074</td> <td>0.109</td> <td>36.7%</td> <td>0.93 [0.75, 1.15]</td> </tr> <tr> <td><b>Total (95% CI)</b></td> <td></td> <td></td> <td><b>100.0%</b></td> <td><b>0.96 [0.85, 1.10]</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Chi<sup>2</sup> = 0.80, df = 2 (P = 0.67); I<sup>2</sup> = 0% Test for overall effect: Z = 0.57 (P = 0.57)</p>				Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Flatt2010	-0.0927	0.1274	26.9%	0.91 [0.71, 1.17]	Kwan2013	0.0401	0.1094	36.4%	1.04 [0.84, 1.29]	Nechuta2016	-0.074	0.109	36.7%	0.93 [0.75, 1.15]	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.96 [0.85, 1.10]</b>	
	Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI																									
Flatt2010	-0.0927	0.1274	26.9%	0.91 [0.71, 1.17]																										
Kwan2013	0.0401	0.1094	36.4%	1.04 [0.84, 1.29]																										
Nechuta2016	-0.074	0.109	36.7%	0.93 [0.75, 1.15]																										
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.96 [0.85, 1.10]</b>																										
コメント: 診断後のアルコール摂取は乳がん再発において有意なリスクは認めない。																														
Funnel plot																														
	コメント: 報告バイアスを示唆する分布は認めない。																													
その他の解析					コメント:																									
メタリグレーション																														
感度分析																														

【4-9 メタアナリシス】

CQ		アルコールは乳癌患者の予後と関連するか？		
P	乳癌患者	I	診断前のアルコール	
C	アルコール非摂取	O	乳癌死亡	
研究デザイン	コホート研究	文献数	19	コード Allemani2011 BCAC ER- BCAC ER+ Borugian2004 Dal Maso2008 Din2016 EPIC ER- EPIC ER+ Harris2012 Hebert1998 Hellmann2010 Holm2013 Jain2000 Lowry2016 Ma2019 Minami2019 Newcomb2013 Thun1997 Vrieling2012 Weaver2013 Zeinomar2017
モデル	ランダム効果	方法	inverse-variance method(RevMan5.4)	
効果指標	ハザード比	統合値	1.02 ( 0.93 - 1.11 ) P= 0.69	



コメント: 診断前のアルコール摂取は有意なリスクは認めない。



コメント: 報告バイアスを示唆する分布は認めない

その他の解析		コメント:
メタリグレッション		
感度分析		

【4-9 メタアナリシス】

CQ		アルコールは乳癌患者の予後と関連するか？																																																																					
P	乳癌患者	I	診断後のアルコール																																																																				
C	アルコール非摂取	O	乳癌死亡																																																																				
研究デザイン	コホート研究	文献数	8	コード	Beasley2011 Breslow2011 Fuchs1995 Kwan2013 Lowry2016 Newcomb2013 Rohan1993 SEARCHER- SEARCHER+																																																																		
モデル	固定効果	方法	inverse-variance method(RevMan5.4)																																																																				
効果指標	ハザード比	統合値	0.99 ( 0.84 - 1.15 ) P= 0.85																																																																				
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> <th>Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Beasley2011</td> <td>0.239</td> <td>0.2756</td> <td>8.1%</td> <td>1.27 [0.74, 2.18]</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Breslow2010</td> <td>0.0862</td> <td>0.2407</td> <td>10.7%</td> <td>1.09 [0.68, 1.75]</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Fuchs1995</td> <td>0.5128</td> <td>0.213</td> <td>13.6%</td> <td>1.67 [1.10, 2.54]</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Kwan2013</td> <td>-0.2231</td> <td>0.1554</td> <td>25.6%</td> <td>0.80 [0.59, 1.08]</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Lowry2016</td> <td>-0.0726</td> <td>0.4305</td> <td>3.3%</td> <td>0.93 [0.40, 2.16]</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Newcomb2013</td> <td>-0.1863</td> <td>0.3123</td> <td>6.3%</td> <td>0.83 [0.45, 1.53]</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Rohan1993</td> <td>-0.1508</td> <td>0.2696</td> <td>8.5%</td> <td>0.86 [0.51, 1.46]</td> <td></td> </tr> <tr> <td>SEARCHER+</td> <td>0.01</td> <td>0.1871</td> <td>17.7%</td> <td>1.01 [0.70, 1.46]</td> <td></td> </tr> <tr> <td>SEARCHER-</td> <td>-0.5108</td> <td>0.3207</td> <td>6.0%</td> <td>0.60 [0.32, 1.12]</td> <td></td> </tr> <tr> <td><b>Total (95% CI)</b></td> <td></td> <td></td> <td><b>100.0%</b></td> <td><b>0.99 [0.84, 1.15]</b></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Chi<sup>2</sup> = 11.94, df = 8 (P = 0.15); I<sup>2</sup> = 33% Test for overall effect: Z = 0.19 (P = 0.85)</p>				Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Beasley2011	0.239	0.2756	8.1%	1.27 [0.74, 2.18]		Breslow2010	0.0862	0.2407	10.7%	1.09 [0.68, 1.75]		Fuchs1995	0.5128	0.213	13.6%	1.67 [1.10, 2.54]		Kwan2013	-0.2231	0.1554	25.6%	0.80 [0.59, 1.08]		Lowry2016	-0.0726	0.4305	3.3%	0.93 [0.40, 2.16]		Newcomb2013	-0.1863	0.3123	6.3%	0.83 [0.45, 1.53]		Rohan1993	-0.1508	0.2696	8.5%	0.86 [0.51, 1.46]		SEARCHER+	0.01	0.1871	17.7%	1.01 [0.70, 1.46]		SEARCHER-	-0.5108	0.3207	6.0%	0.60 [0.32, 1.12]		<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.99 [0.84, 1.15]</b>		コメント: 診断後のアルコール摂取は乳癌死亡において有意なリスクは認めない。
Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI																																																																		
Beasley2011	0.239	0.2756	8.1%	1.27 [0.74, 2.18]																																																																			
Breslow2010	0.0862	0.2407	10.7%	1.09 [0.68, 1.75]																																																																			
Fuchs1995	0.5128	0.213	13.6%	1.67 [1.10, 2.54]																																																																			
Kwan2013	-0.2231	0.1554	25.6%	0.80 [0.59, 1.08]																																																																			
Lowry2016	-0.0726	0.4305	3.3%	0.93 [0.40, 2.16]																																																																			
Newcomb2013	-0.1863	0.3123	6.3%	0.83 [0.45, 1.53]																																																																			
Rohan1993	-0.1508	0.2696	8.5%	0.86 [0.51, 1.46]																																																																			
SEARCHER+	0.01	0.1871	17.7%	1.01 [0.70, 1.46]																																																																			
SEARCHER-	-0.5108	0.3207	6.0%	0.60 [0.32, 1.12]																																																																			
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.99 [0.84, 1.15]</b>																																																																			
Funnel plot					コメント: 報告バイアスを示唆する認め分布は認めない																																																																		
その他の解析				コメント:																																																																			
メタリグレーション																																																																							
感度分析																																																																							

【4-9 メタアナリシス】

CQ		アルコールは乳癌患者の予後と関連するか？																																						
P	ER陽性乳癌患者	I	アルコール摂取																																					
C	アルコール非摂取	O	乳癌死亡																																					
研究デザイン	コホート研究	文献数	5	コード	BCAC ER+ EPIC ER+ Lowry2016 SEARCH ER+ Minami2019																																			
モデル	固定効果	方法	inverse-variance method(RevMan5.4)																																					
効果指標	ハザード比	統合値	0.77 ( 0.59 - 1.00 ) P= 0.05																																					
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Odds Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Odds Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>BCAC ER+</td> <td>-0.2727</td> <td>0.2571</td> <td>26.6%</td> <td>0.76 [0.46, 1.26]</td> </tr> <tr> <td>EPIC ER+</td> <td>0.1063</td> <td>0.341</td> <td>15.1%</td> <td>1.11 [0.57, 2.17]</td> </tr> <tr> <td>Lowry2016</td> <td>-0.1511</td> <td>0.2974</td> <td>19.9%</td> <td>0.86 [0.48, 1.54]</td> </tr> <tr> <td>Minami2019</td> <td>-0.401</td> <td>0.2891</td> <td>21.0%</td> <td>0.67 [0.38, 1.18]</td> </tr> <tr> <td>SEARCH ER+</td> <td>-0.5175</td> <td>0.3173</td> <td>17.4%</td> <td>0.60 [0.32, 1.11]</td> </tr> <tr> <td><b>Total (95% CI)</b></td> <td></td> <td></td> <td><b>100.0%</b></td> <td><b>0.77 [0.59, 1.00]</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Chi<sup>2</sup> = 2.19, df = 4 (P = 0.70); I<sup>2</sup> = 0% Test for overall effect: Z = 1.97 (P = 0.05)</p>				Study or Subgroup	log[Odds Ratio]	SE	Weight	Odds Ratio IV, Fixed, 95% CI	BCAC ER+	-0.2727	0.2571	26.6%	0.76 [0.46, 1.26]	EPIC ER+	0.1063	0.341	15.1%	1.11 [0.57, 2.17]	Lowry2016	-0.1511	0.2974	19.9%	0.86 [0.48, 1.54]	Minami2019	-0.401	0.2891	21.0%	0.67 [0.38, 1.18]	SEARCH ER+	-0.5175	0.3173	17.4%	0.60 [0.32, 1.11]	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.77 [0.59, 1.00]</b>	<p>コメント: ER陽性乳癌患者のアルコール摂取は乳癌死亡を低減傾向にある。</p>
Study or Subgroup	log[Odds Ratio]	SE	Weight	Odds Ratio IV, Fixed, 95% CI																																				
BCAC ER+	-0.2727	0.2571	26.6%	0.76 [0.46, 1.26]																																				
EPIC ER+	0.1063	0.341	15.1%	1.11 [0.57, 2.17]																																				
Lowry2016	-0.1511	0.2974	19.9%	0.86 [0.48, 1.54]																																				
Minami2019	-0.401	0.2891	21.0%	0.67 [0.38, 1.18]																																				
SEARCH ER+	-0.5175	0.3173	17.4%	0.60 [0.32, 1.11]																																				
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.77 [0.59, 1.00]</b>																																				
Funnel plot	<p>コメント: 報告バイアスを示唆する分布は認めない</p>																																							
その他の解析				コメント:																																				
メタリグレーション																																								
感度分析																																								

【4-9 メタアナリシス】

CQ		アルコールは乳癌患者の予後と関連するか？																																						
P	ER陰性乳癌患者	I	アルコール摂取																																					
C	アルコール非摂取	O	乳癌死亡																																					
研究デザイン	コホート研究	文献数	5	コード	BCAC ER- EPIC ER- Lowry2016 SEARCH ER- Minami2019																																			
モデル	固定効果	方法	inverse-variance method(RevMan5.4)																																					
効果指標	ハザード比	統合値	0.82 ( 0.65 - 1.03 ) P= 0.09																																					
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Odds Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Odds Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>BCAC ER-</td> <td>0.0508</td> <td>0.3403</td> <td>12.3%</td> <td>1.05 [0.54, 2.05]</td> </tr> <tr> <td>EPIC ER-</td> <td>0.2666</td> <td>0.4228</td> <td>7.9%</td> <td>1.31 [0.57, 2.99]</td> </tr> <tr> <td>Lowry2016</td> <td>-0.116</td> <td>0.1606</td> <td>55.1%</td> <td>0.89 [0.65, 1.22]</td> </tr> <tr> <td>Minami2019</td> <td>-0.8919</td> <td>0.3661</td> <td>10.6%</td> <td>0.41 [0.20, 0.84]</td> </tr> <tr> <td>SEARCH ER-</td> <td>-0.5175</td> <td>0.3173</td> <td>14.1%</td> <td>0.60 [0.32, 1.11]</td> </tr> <tr> <td><b>Total (95% CI)</b></td> <td></td> <td></td> <td><b>100.0%</b></td> <td><b>0.82 [0.65, 1.03]</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Chi<sup>2</sup> = 6.61, df = 4 (P = 0.16); I<sup>2</sup> = 39% Test for overall effect: Z = 1.71 (P = 0.09)</p>				Study or Subgroup	log[Odds Ratio]	SE	Weight	Odds Ratio IV, Fixed, 95% CI	BCAC ER-	0.0508	0.3403	12.3%	1.05 [0.54, 2.05]	EPIC ER-	0.2666	0.4228	7.9%	1.31 [0.57, 2.99]	Lowry2016	-0.116	0.1606	55.1%	0.89 [0.65, 1.22]	Minami2019	-0.8919	0.3661	10.6%	0.41 [0.20, 0.84]	SEARCH ER-	-0.5175	0.3173	14.1%	0.60 [0.32, 1.11]	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.82 [0.65, 1.03]</b>	コメント: 診断前のアルコール摂取は有意なリスクは認めない。
Study or Subgroup	log[Odds Ratio]	SE	Weight	Odds Ratio IV, Fixed, 95% CI																																				
BCAC ER-	0.0508	0.3403	12.3%	1.05 [0.54, 2.05]																																				
EPIC ER-	0.2666	0.4228	7.9%	1.31 [0.57, 2.99]																																				
Lowry2016	-0.116	0.1606	55.1%	0.89 [0.65, 1.22]																																				
Minami2019	-0.8919	0.3661	10.6%	0.41 [0.20, 0.84]																																				
SEARCH ER-	-0.5175	0.3173	14.1%	0.60 [0.32, 1.11]																																				
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.82 [0.65, 1.03]</b>																																				
Funnel plot	<p>コメント: 報告バイアスを示唆する分布は認めない</p>																																							
その他の解析	メタリグレッション 感度分析			コメント:																																				

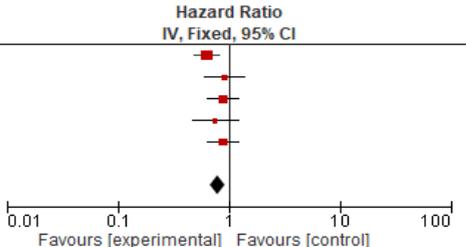
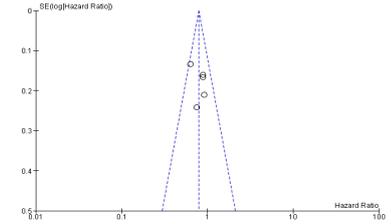
【4-9 メタアナリシス】

CQ		アルコールは乳癌患者の予後と関連するか？																																																																																																										
P	乳癌患者	I	診断前のアルコール摂取																																																																																																									
C	アルコール非摂取	O	全死亡																																																																																																									
研究デザイン	コホート研究	文献数	16	コード	BCAC ER- BCAC ER+ Dal Maso2008 EPIC ER- EPIC ER+ Flatt2010 Harris2012 Hellmann2010 Lowry2016 Ma2019 Minami2019 Newcomb2013 Reding2008 Saxe1999 Vrieling2012 Weaver2013 Zeinomar2017 Zhang1995																																																																																																							
モデル	固定効果	方法	inverse-variance method(RevMan5.4)																																																																																																									
効果指標	ハザード比	統合値	0.92 ( 0.86 - 0.97 ) P= 0.004																																																																																																									
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Odds Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Odds Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> <th>Odds Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>BCAC ER-</td><td>-0.1392</td><td>0.2248</td><td>1.8%</td><td>0.87 [0.56, 1.35]</td><td rowspan="16"></td></tr> <tr><td>BCAC ER+</td><td>-0.4498</td><td>0.1344</td><td>5.0%</td><td>0.64 [0.49, 0.83]</td></tr> <tr><td>Dal Maso2008</td><td>0.041</td><td>0.1284</td><td>5.5%</td><td>1.04 [0.81, 1.34]</td></tr> <tr><td>EPIC ER-</td><td>0.1048</td><td>0.3227</td><td>0.9%</td><td>1.11 [0.59, 2.09]</td></tr> <tr><td>EPIC ER+</td><td>-0.0825</td><td>0.2101</td><td>2.1%</td><td>0.92 [0.61, 1.39]</td></tr> <tr><td>Flatt2010</td><td>-0.3719</td><td>0.1742</td><td>3.0%</td><td>0.69 [0.49, 0.97]</td></tr> <tr><td>Harris2012</td><td>0.0348</td><td>0.1925</td><td>2.5%</td><td>1.04 [0.71, 1.51]</td></tr> <tr><td>Hellmann2010</td><td>0.0606</td><td>0.2277</td><td>1.8%</td><td>1.06 [0.68, 1.66]</td></tr> <tr><td>Lowry2016</td><td>-0.2211</td><td>0.1229</td><td>6.0%</td><td>0.80 [0.63, 1.02]</td></tr> <tr><td>Ma2019</td><td>-0.234</td><td>0.1245</td><td>5.9%</td><td>0.79 [0.62, 1.01]</td></tr> <tr><td>Minami2019</td><td>-0.2837</td><td>0.1696</td><td>3.2%</td><td>0.75 [0.54, 1.05]</td></tr> <tr><td>Newcomb2013</td><td>-0.0395</td><td>0.0451</td><td>44.8%</td><td>0.96 [0.88, 1.05]</td></tr> <tr><td>Reding2008</td><td>-0.3567</td><td>0.1717</td><td>3.1%</td><td>0.70 [0.50, 0.98]</td></tr> <tr><td>Saxe1999</td><td>0.0234</td><td>0.1132</td><td>7.1%</td><td>1.02 [0.82, 1.28]</td></tr> <tr><td>Vrieling2012</td><td>0.244</td><td>0.1782</td><td>2.9%</td><td>1.28 [0.90, 1.81]</td></tr> <tr><td>Weaver2013</td><td>-0.426</td><td>0.6576</td><td>0.2%</td><td>0.65 [0.18, 2.37]</td></tr> <tr><td>Zeinomar2017</td><td>0.1475</td><td>0.1582</td><td>3.6%</td><td>1.16 [0.85, 1.58]</td></tr> <tr><td>Zhang1995</td><td>-0.3567</td><td>0.3889</td><td>0.6%</td><td>0.70 [0.33, 1.50]</td></tr> <tr><td><b>Total (95% CI)</b></td><td></td><td></td><td><b>100.0%</b></td><td><b>0.92 [0.86, 0.97]</b></td><td></td></tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Chi<sup>2</sup> = 27.04, df = 17 (P = 0.06); I<sup>2</sup> = 37% Test for overall effect: Z = 2.88 (P = 0.004)</p>					Study or Subgroup	log[Odds Ratio]	SE	Weight	Odds Ratio IV, Fixed, 95% CI	Odds Ratio IV, Fixed, 95% CI	BCAC ER-	-0.1392	0.2248	1.8%	0.87 [0.56, 1.35]		BCAC ER+	-0.4498	0.1344	5.0%	0.64 [0.49, 0.83]	Dal Maso2008	0.041	0.1284	5.5%	1.04 [0.81, 1.34]	EPIC ER-	0.1048	0.3227	0.9%	1.11 [0.59, 2.09]	EPIC ER+	-0.0825	0.2101	2.1%	0.92 [0.61, 1.39]	Flatt2010	-0.3719	0.1742	3.0%	0.69 [0.49, 0.97]	Harris2012	0.0348	0.1925	2.5%	1.04 [0.71, 1.51]	Hellmann2010	0.0606	0.2277	1.8%	1.06 [0.68, 1.66]	Lowry2016	-0.2211	0.1229	6.0%	0.80 [0.63, 1.02]	Ma2019	-0.234	0.1245	5.9%	0.79 [0.62, 1.01]	Minami2019	-0.2837	0.1696	3.2%	0.75 [0.54, 1.05]	Newcomb2013	-0.0395	0.0451	44.8%	0.96 [0.88, 1.05]	Reding2008	-0.3567	0.1717	3.1%	0.70 [0.50, 0.98]	Saxe1999	0.0234	0.1132	7.1%	1.02 [0.82, 1.28]	Vrieling2012	0.244	0.1782	2.9%	1.28 [0.90, 1.81]	Weaver2013	-0.426	0.6576	0.2%	0.65 [0.18, 2.37]	Zeinomar2017	0.1475	0.1582	3.6%	1.16 [0.85, 1.58]	Zhang1995	-0.3567	0.3889	0.6%	0.70 [0.33, 1.50]	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.92 [0.86, 0.97]</b>	
Study or Subgroup	log[Odds Ratio]	SE	Weight	Odds Ratio IV, Fixed, 95% CI	Odds Ratio IV, Fixed, 95% CI																																																																																																							
BCAC ER-	-0.1392	0.2248	1.8%	0.87 [0.56, 1.35]																																																																																																								
BCAC ER+	-0.4498	0.1344	5.0%	0.64 [0.49, 0.83]																																																																																																								
Dal Maso2008	0.041	0.1284	5.5%	1.04 [0.81, 1.34]																																																																																																								
EPIC ER-	0.1048	0.3227	0.9%	1.11 [0.59, 2.09]																																																																																																								
EPIC ER+	-0.0825	0.2101	2.1%	0.92 [0.61, 1.39]																																																																																																								
Flatt2010	-0.3719	0.1742	3.0%	0.69 [0.49, 0.97]																																																																																																								
Harris2012	0.0348	0.1925	2.5%	1.04 [0.71, 1.51]																																																																																																								
Hellmann2010	0.0606	0.2277	1.8%	1.06 [0.68, 1.66]																																																																																																								
Lowry2016	-0.2211	0.1229	6.0%	0.80 [0.63, 1.02]																																																																																																								
Ma2019	-0.234	0.1245	5.9%	0.79 [0.62, 1.01]																																																																																																								
Minami2019	-0.2837	0.1696	3.2%	0.75 [0.54, 1.05]																																																																																																								
Newcomb2013	-0.0395	0.0451	44.8%	0.96 [0.88, 1.05]																																																																																																								
Reding2008	-0.3567	0.1717	3.1%	0.70 [0.50, 0.98]																																																																																																								
Saxe1999	0.0234	0.1132	7.1%	1.02 [0.82, 1.28]																																																																																																								
Vrieling2012	0.244	0.1782	2.9%	1.28 [0.90, 1.81]																																																																																																								
Weaver2013	-0.426	0.6576	0.2%	0.65 [0.18, 2.37]																																																																																																								
Zeinomar2017	0.1475	0.1582	3.6%	1.16 [0.85, 1.58]																																																																																																								
Zhang1995	-0.3567	0.3889	0.6%	0.70 [0.33, 1.50]																																																																																																								
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.92 [0.86, 0.97]</b>																																																																																																								
	コメント: 診断前のアルコール摂取は全死亡リスクをわずかに低減させる。																																																																																																											
Funnel plot																																																																																																												
	コメント: 報告バイアスを示唆する分布は認めない																																																																																																											
その他の解析					コメント:																																																																																																							
メタリグレッション																																																																																																												
感度分析																																																																																																												

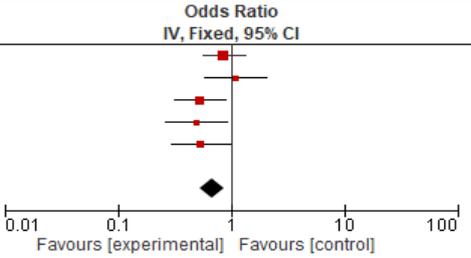
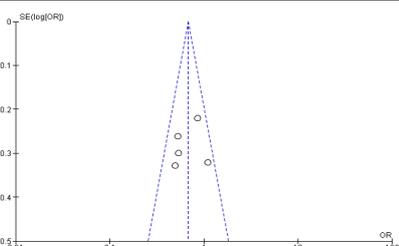
【4-9 メタアナリシス】

CQ		アルコールは乳癌患者の予後と関連するか？																																																					
P	乳癌患者	I	診断後のアルコール摂取																																																				
C	アルコール非摂取	O	全死亡																																																				
研究デザイン	コホート研究	文献数	7	コード	Beasley2011 Fuchs1995 Kwan2013 Lowry2016 Nechuta2016 Newcomb2013 SEARCH ER- SEARCH ER+																																																		
モデル	ランダム効果	方法	inverse-variance method(RevMan5.4)																																																				
効果指標	ハザード比	統合値	0.88 ( 0.77 - 1.02 ) P= 0.08																																																				
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Odds Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Odds Ratio IV, Random, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Beasley2011</td> <td>-0.2504</td> <td>0.1329</td> <td>12.7%</td> <td>0.78 [0.60, 1.01]</td> </tr> <tr> <td>Fuchs1995</td> <td>0.1709</td> <td>0.0771</td> <td>17.9%</td> <td>1.19 [1.02, 1.38]</td> </tr> <tr> <td>Kwan2013</td> <td>-0.231</td> <td>0.1179</td> <td>14.0%</td> <td>0.79 [0.63, 1.00]</td> </tr> <tr> <td>Lowry2016</td> <td>-0.6169</td> <td>0.2666</td> <td>5.5%</td> <td>0.54 [0.32, 0.91]</td> </tr> <tr> <td>Nechuta2016</td> <td>-0.0653</td> <td>0.1134</td> <td>14.4%</td> <td>0.94 [0.75, 1.17]</td> </tr> <tr> <td>Newcomb2013</td> <td>-0.0395</td> <td>0.0451</td> <td>20.7%</td> <td>0.96 [0.88, 1.05]</td> </tr> <tr> <td>SEARCH ER-</td> <td>-0.6172</td> <td>0.2994</td> <td>4.6%</td> <td>0.54 [0.30, 0.97]</td> </tr> <tr> <td>SEARCH ER+</td> <td>-0.1196</td> <td>0.1667</td> <td>10.2%</td> <td>0.89 [0.64, 1.23]</td> </tr> <tr> <td><b>Total (95% CI)</b></td> <td></td> <td></td> <td><b>100.0%</b></td> <td><b>0.88 [0.77, 1.02]</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Tau<sup>2</sup> = 0.02; Chi<sup>2</sup> = 21.20, df = 7 (P = 0.003); I<sup>2</sup> = 67% Test for overall effect: Z = 1.75 (P = 0.08)</p> <p>コメント: 診断後のアルコール摂取は全死亡においてリスク減少の傾向にあった。</p>					Study or Subgroup	log[Odds Ratio]	SE	Weight	Odds Ratio IV, Random, 95% CI	Beasley2011	-0.2504	0.1329	12.7%	0.78 [0.60, 1.01]	Fuchs1995	0.1709	0.0771	17.9%	1.19 [1.02, 1.38]	Kwan2013	-0.231	0.1179	14.0%	0.79 [0.63, 1.00]	Lowry2016	-0.6169	0.2666	5.5%	0.54 [0.32, 0.91]	Nechuta2016	-0.0653	0.1134	14.4%	0.94 [0.75, 1.17]	Newcomb2013	-0.0395	0.0451	20.7%	0.96 [0.88, 1.05]	SEARCH ER-	-0.6172	0.2994	4.6%	0.54 [0.30, 0.97]	SEARCH ER+	-0.1196	0.1667	10.2%	0.89 [0.64, 1.23]	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.88 [0.77, 1.02]</b>
Study or Subgroup	log[Odds Ratio]	SE	Weight	Odds Ratio IV, Random, 95% CI																																																			
Beasley2011	-0.2504	0.1329	12.7%	0.78 [0.60, 1.01]																																																			
Fuchs1995	0.1709	0.0771	17.9%	1.19 [1.02, 1.38]																																																			
Kwan2013	-0.231	0.1179	14.0%	0.79 [0.63, 1.00]																																																			
Lowry2016	-0.6169	0.2666	5.5%	0.54 [0.32, 0.91]																																																			
Nechuta2016	-0.0653	0.1134	14.4%	0.94 [0.75, 1.17]																																																			
Newcomb2013	-0.0395	0.0451	20.7%	0.96 [0.88, 1.05]																																																			
SEARCH ER-	-0.6172	0.2994	4.6%	0.54 [0.30, 0.97]																																																			
SEARCH ER+	-0.1196	0.1667	10.2%	0.89 [0.64, 1.23]																																																			
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.88 [0.77, 1.02]</b>																																																			
Funnel plot	<p>コメント: 報告バイアスを示唆する分布は見られない。</p>																																																						
その他の解析					コメント:																																																		
メタリグレーション																																																							
感度分析																																																							

【4-9 メタアナリシス】

CQ		アルコールは乳癌患者の予後と関連するか？																																						
P	ER陽性乳癌患者	I	アルコール摂取																																					
C	アルコール非摂取	O	全死亡																																					
研究デザイン	コホート研究	文献数	5	コード	BCAC ER+ EPIC ER+、 Lowry2016 Minami2019 SEARCH ER+																																			
モデル	固定効果	方法	inverse-variance method(RevMan5.2)																																					
効果指標	ハザード比	統合値	0.79 ( 0.68 - 0.92 ) P= 0.002																																					
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>BCAC ER+</td> <td>-0.4498</td> <td>0.1344</td> <td>32.6%</td> <td>0.64 [0.49, 0.83]</td> </tr> <tr> <td>EPIC ER+</td> <td>-0.0825</td> <td>0.2101</td> <td>13.3%</td> <td>0.92 [0.61, 1.39]</td> </tr> <tr> <td>Lowry2016</td> <td>-0.116</td> <td>0.1606</td> <td>22.8%</td> <td>0.89 [0.65, 1.22]</td> </tr> <tr> <td>Minami2019</td> <td>-0.2822</td> <td>0.2412</td> <td>10.1%</td> <td>0.75 [0.47, 1.21]</td> </tr> <tr> <td>SEARCH ER+</td> <td>-0.1196</td> <td>0.1667</td> <td>21.2%</td> <td>0.89 [0.64, 1.23]</td> </tr> <tr> <td><b>Total (95% CI)</b></td> <td></td> <td></td> <td><b>100.0%</b></td> <td><b>0.79 [0.68, 0.92]</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Chi<sup>2</sup> = 4.15, df = 4 (P = 0.39); I<sup>2</sup> = 4% Test for overall effect: Z = 3.10 (P = 0.002)</p> 				Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	BCAC ER+	-0.4498	0.1344	32.6%	0.64 [0.49, 0.83]	EPIC ER+	-0.0825	0.2101	13.3%	0.92 [0.61, 1.39]	Lowry2016	-0.116	0.1606	22.8%	0.89 [0.65, 1.22]	Minami2019	-0.2822	0.2412	10.1%	0.75 [0.47, 1.21]	SEARCH ER+	-0.1196	0.1667	21.2%	0.89 [0.64, 1.23]	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.79 [0.68, 0.92]</b>	<p>コメント: ER陽性乳癌患者ではアルコール摂取は全死亡リスクを有意に低減する。</p>
Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI																																				
BCAC ER+	-0.4498	0.1344	32.6%	0.64 [0.49, 0.83]																																				
EPIC ER+	-0.0825	0.2101	13.3%	0.92 [0.61, 1.39]																																				
Lowry2016	-0.116	0.1606	22.8%	0.89 [0.65, 1.22]																																				
Minami2019	-0.2822	0.2412	10.1%	0.75 [0.47, 1.21]																																				
SEARCH ER+	-0.1196	0.1667	21.2%	0.89 [0.64, 1.23]																																				
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.79 [0.68, 0.92]</b>																																				
Funnel plot	 <p>コメント: 報告バイアスを示唆する分布は認めない</p>																																							
その他の解析				コメント:																																				
メタリグレーション																																								
感度分析																																								

【4-9 メタアナリシス】

CQ		アルコールは乳癌患者の予後と関連するか？																																												
P	ER陰性乳癌患者	I	アルコール摂取																																											
C	アルコール非摂取	O	全死亡																																											
研究デザイン	コホート研究	文献数	5	コード	RCAC ER- EPIC ER- Lowry2016 SEARCH ER- Minami2019																																									
モデル	固定効果	方法	inverse-variance method(RevMan5.4)																																											
効果指標	ハザード比	統合値	0.69 ( 0.54 - 0.87 ) P= 0.002																																											
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Odds Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Odds Ratio</th> <th>IV, Fixed, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>BCAC ER-</td> <td>-0.1473</td> <td>0.2207</td> <td>31.4%</td> <td>0.86</td> <td>[0.56, 1.33]</td> </tr> <tr> <td>EPIC ER-</td> <td>0.1024</td> <td>0.3214</td> <td>14.8%</td> <td>1.11</td> <td>[0.59, 2.08]</td> </tr> <tr> <td>Lowry2016</td> <td>-0.628</td> <td>0.2609</td> <td>22.5%</td> <td>0.53</td> <td>[0.32, 0.89]</td> </tr> <tr> <td>Minami2019</td> <td>-0.7045</td> <td>0.3279</td> <td>14.2%</td> <td>0.49</td> <td>[0.26, 0.94]</td> </tr> <tr> <td>SEARCH ER-</td> <td>-0.6172</td> <td>0.2994</td> <td>17.1%</td> <td>0.54</td> <td>[0.30, 0.97]</td> </tr> <tr> <td><b>Total (95% CI)</b></td> <td></td> <td></td> <td><b>100.0%</b></td> <td><b>0.69</b></td> <td><b>[0.54, 0.87]</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Chi<sup>2</sup> = 5.87, df = 4 (P = 0.21); I<sup>2</sup> = 32% Test for overall effect: Z = 3.05 (P = 0.002)</p>  <p>コメント: ER陰性乳癌患者のアルコール摂取は全死亡リスクを有意に減少させる。</p>				Study or Subgroup	log[Odds Ratio]	SE	Weight	Odds Ratio	IV, Fixed, 95% CI	BCAC ER-	-0.1473	0.2207	31.4%	0.86	[0.56, 1.33]	EPIC ER-	0.1024	0.3214	14.8%	1.11	[0.59, 2.08]	Lowry2016	-0.628	0.2609	22.5%	0.53	[0.32, 0.89]	Minami2019	-0.7045	0.3279	14.2%	0.49	[0.26, 0.94]	SEARCH ER-	-0.6172	0.2994	17.1%	0.54	[0.30, 0.97]	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.69</b>	<b>[0.54, 0.87]</b>
Study or Subgroup	log[Odds Ratio]	SE	Weight	Odds Ratio	IV, Fixed, 95% CI																																									
BCAC ER-	-0.1473	0.2207	31.4%	0.86	[0.56, 1.33]																																									
EPIC ER-	0.1024	0.3214	14.8%	1.11	[0.59, 2.08]																																									
Lowry2016	-0.628	0.2609	22.5%	0.53	[0.32, 0.89]																																									
Minami2019	-0.7045	0.3279	14.2%	0.49	[0.26, 0.94]																																									
SEARCH ER-	-0.6172	0.2994	17.1%	0.54	[0.30, 0.97]																																									
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.69</b>	<b>[0.54, 0.87]</b>																																									
Funnel plot	 <p>コメント: 森林図の分布は認めない</p>																																													
その他の解析				コメント:																																										
メタリグレッション																																														
感度分析																																														

【4-9 メタアナリシス】

CQ		アルコールは乳癌患者の予後と関連するか？																							
P	乳癌患者	I	診断前のアルコール摂取																						
C	アルコール非摂取	O	循環器疾患リスク低減効果																						
研究デザイン	コホート研究	文献数	2	コード	Newcomb2013、Thun1997																				
モデル	ランダム効果	方法	inverse-variance method(RevMan5.4)																						
効果指標	ハザード比	統合値	0.87 ( 0.72 - 1.06 ) P= 0.17																						
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Random, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Newcomb2013</td> <td>-0.0204</td> <td>0.1034</td> <td>42.6%</td> <td>0.98 [0.80, 1.20]</td> </tr> <tr> <td>Thun1997</td> <td>-0.2231</td> <td>0.0681</td> <td>57.4%</td> <td>0.80 [0.70, 0.91]</td> </tr> <tr> <td><b>Total (95% CI)</b></td> <td></td> <td></td> <td><b>100.0%</b></td> <td><b>0.87 [0.72, 1.06]</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Tau<sup>2</sup> = 0.01; Chi<sup>2</sup> = 2.68, df = 1 (P = 0.10); I<sup>2</sup> = 63% Test for overall effect: Z = 1.36 (P = 0.17)</p>				Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Newcomb2013	-0.0204	0.1034	42.6%	0.98 [0.80, 1.20]	Thun1997	-0.2231	0.0681	57.4%	0.80 [0.70, 0.91]	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.87 [0.72, 1.06]</b>	<p>コメント： 診断前のアルコール摂取は循環器疾患リスク低減効果において有意差を認めない。</p>
Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI																					
Newcomb2013	-0.0204	0.1034	42.6%	0.98 [0.80, 1.20]																					
Thun1997	-0.2231	0.0681	57.4%	0.80 [0.70, 0.91]																					
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.87 [0.72, 1.06]</b>																					
Funnel plot					<p>コメント： 報告バイアスを示唆する分布は認めない</p>																				
その他の解析	メタリグレッション 感度分析			コメント： 有意水準に達しない																					

【4-9 メタアナリシス】

CQ		アルコールは乳癌患者の予後と関連するか？																												
P	乳癌患者	I	診断後のアルコール摂取																											
C	アルコール非摂取	O	循環器疾患低減効果																											
研究デザイン	コホート研究	文献数	3	コード	Fuchs1995,Kwan2013,Newcomb2013																									
モデル	固定効果	方法	inverse-variance method(RevMan5.2)																											
効果指標	ハザード比	統合値	0.64 ( 0.47 - 0.86 ) P= 0.004																											
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Fuchs1995</td> <td>-0.2982</td> <td>0.1914</td> <td>65.9%</td> <td>0.74 [0.51, 1.08]</td> </tr> <tr> <td>Kwan2013</td> <td>-0.7237</td> <td>0.427</td> <td>13.2%</td> <td>0.48 [0.21, 1.12]</td> </tr> <tr> <td>Newcomb2013</td> <td>-0.7607</td> <td>0.34</td> <td>20.9%</td> <td>0.47 [0.24, 0.91]</td> </tr> <tr> <td><b>Total (95% CI)</b></td> <td></td> <td></td> <td><b>100.0%</b></td> <td><b>0.64 [0.47, 0.86]</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Chi<sup>2</sup> = 1.87, df = 2 (P = 0.39); I<sup>2</sup> = 0% Test for overall effect: Z = 2.90 (P = 0.004)</p>				Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Fuchs1995	-0.2982	0.1914	65.9%	0.74 [0.51, 1.08]	Kwan2013	-0.7237	0.427	13.2%	0.48 [0.21, 1.12]	Newcomb2013	-0.7607	0.34	20.9%	0.47 [0.24, 0.91]	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.64 [0.47, 0.86]</b>	<p>コメント： 診断後のアルコール摂取は循環器疾患リスクを有意に低減させる。</p>
Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI																										
Fuchs1995	-0.2982	0.1914	65.9%	0.74 [0.51, 1.08]																										
Kwan2013	-0.7237	0.427	13.2%	0.48 [0.21, 1.12]																										
Newcomb2013	-0.7607	0.34	20.9%	0.47 [0.24, 0.91]																										
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.64 [0.47, 0.86]</b>																										
Funnel plot	<p>コメント： 報告バイアスを示唆する分布は認めない</p>																													
その他の解析	メタリグレッション 感度分析			コメント： 診断後のアルコール摂取は有意差をもって、循環器疾患のリスク低減を認める。																										