

【4-9 メタアナリシス】

<b>CQ</b>		CQ9 乳癌患者に対して身体活動を高く維持することは勧められるか																																	
<b>P</b>	診断以前ならびに診断時の身体活動	<b>I</b>	身体活動あり／身体活動中～高レベル																																
<b>C</b>	身体活動なし／身体活動低レベル	<b>O</b>	乳癌再発リスク低減効果(益・9)																																
<b>研究デザイン</b>	コホート研究	<b>文献数</b>	3	<b>コード</b>	de Glas NA, 2014 Schmidt ME, 2013 Friedenreich CM, 2009																														
<b>モデル</b>	ランダム効果	<b>方法</b>	Generic Inverse Variance Method (RevMan 5.4.1)																																
<b>効果指標</b>	リスク比	<b>統合値</b>	0.93 ( 0.60 - 1.45 ) P= 0.76																																
<b>Forest plot</b>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Random, 95% CI</th> <th>Year</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Friedenreich CM 2009</td> <td>0.1989</td> <td>0.1609</td> <td>40.4%</td> <td>1.22 [0.89, 1.67]</td> <td>2009</td> </tr> <tr> <td>Schmidt ME 2013</td> <td>-0.4308</td> <td>0.1991</td> <td>36.4%</td> <td>0.65 [0.44, 0.96]</td> <td>2013</td> </tr> <tr> <td>de Glas NA 2014</td> <td>0.0392</td> <td>0.3439</td> <td>23.2%</td> <td>1.04 [0.53, 2.04]</td> <td>2014</td> </tr> <tr> <td><b>Total (95% CI)</b></td> <td></td> <td></td> <td><b>100.0%</b></td> <td><b>0.93 [0.60, 1.45]</b></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Tau<sup>2</sup> = 0.10; Chi<sup>2</sup> = 6.11, df = 2 (P = 0.05); I<sup>2</sup> = 67% Test for overall effect: Z = 0.30 (P = 0.76)</p>				Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Year	Friedenreich CM 2009	0.1989	0.1609	40.4%	1.22 [0.89, 1.67]	2009	Schmidt ME 2013	-0.4308	0.1991	36.4%	0.65 [0.44, 0.96]	2013	de Glas NA 2014	0.0392	0.3439	23.2%	1.04 [0.53, 2.04]	2014	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.93 [0.60, 1.45]</b>		
	Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Year																													
Friedenreich CM 2009	0.1989	0.1609	40.4%	1.22 [0.89, 1.67]	2009																														
Schmidt ME 2013	-0.4308	0.1991	36.4%	0.65 [0.44, 0.96]	2013																														
de Glas NA 2014	0.0392	0.3439	23.2%	1.04 [0.53, 2.04]	2014																														
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.93 [0.60, 1.45]</b>																															
コメント: 有意水準に達しない。																																			
<b>Funnel plot</b>																																			
	コメント: 報告バイアスを示唆する分布が認められる。																																		
<b>その他の解析</b>	施行せず。				コメント:																														
メタリグレーション					効果に異質性あり、効果ありとは判定できない。																														
感度分析																																			

【4-9 メタアナリシス】

<b>CQ</b>		CQ9 乳癌患者に対して身体活動を高く維持することは勧められるか																																	
<b>P</b>	診断後の身体活動	<b>I</b>	身体活動あり／身体活動中～高レベル																																
<b>C</b>	身体活動なし／身体活動低レベル	<b>O</b>	乳癌再発リスク低減効果(益・9)																																
<b>研究デザイン</b>	コホート研究	<b>文献数</b>	3	<b>コード</b>	de Glas NA, 2014 Holmes MD, 2005 Steinfeld B, 2009																														
<b>モデル</b>	ランダム効果	<b>方法</b>	Generic Inverse Variance Method (RevMan 5.4.1)																																
<b>効果指標</b>	リスク比	<b>統合値</b>	0.81 ( 0.64 - 1.04 ) P= 0.11																																
<b>Forest plot</b>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> <th>Year</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Holmes MD 2005</td> <td>-0.3011</td> <td>0.1736</td> <td>52.9%</td> <td>0.74 [0.53, 1.04]</td> <td>2005</td> </tr> <tr> <td>Steinfeld B 2009</td> <td>-0.0943</td> <td>0.2041</td> <td>38.3%</td> <td>0.91 [0.61, 1.36]</td> <td>2009</td> </tr> <tr> <td>de Glas NA 2014</td> <td>-0.1054</td> <td>0.4267</td> <td>8.8%</td> <td>0.90 [0.39, 2.08]</td> <td>2014</td> </tr> <tr> <td><b>Total (95% CI)</b></td> <td></td> <td></td> <td><b>100.0%</b></td> <td><b>0.81 [0.64, 1.04]</b></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Year	Holmes MD 2005	-0.3011	0.1736	52.9%	0.74 [0.53, 1.04]	2005	Steinfeld B 2009	-0.0943	0.2041	38.3%	0.91 [0.61, 1.36]	2009	de Glas NA 2014	-0.1054	0.4267	8.8%	0.90 [0.39, 2.08]	2014	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.81 [0.64, 1.04]</b>		
	Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Year																													
Holmes MD 2005	-0.3011	0.1736	52.9%	0.74 [0.53, 1.04]	2005																														
Steinfeld B 2009	-0.0943	0.2041	38.3%	0.91 [0.61, 1.36]	2009																														
de Glas NA 2014	-0.1054	0.4267	8.8%	0.90 [0.39, 2.08]	2014																														
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.81 [0.64, 1.04]</b>																															
Heterogeneity: Chi <sup>2</sup> = 0.66, df = 2 (P = 0.72); I <sup>2</sup> = 0% Test for overall effect: Z = 1.62 (P = 0.11)																																			
コメント: 有意水準に達しない。																																			
<b>Funnel plot</b>																																			
	コメント: 報告バイアスを示唆する分布は認められない。																																		
<b>その他の解析</b>	施行せず。				コメント: 有意水準に達しない。																														
メタリグレッション																																			
感度分析																																			

【4-9 メタアナリシス】

<b>CQ</b>		CQ9 乳癌患者に対して身体活動を高く維持することは勧められるか																																																																																																																																	
<b>P</b>	診断以前ならびに診断時の身体活動	<b>I</b>	身体活動あり／身体活動中～高レベル																																																																																																																																
<b>C</b>	身体活動なし／身体活動低レベル	<b>O</b>	乳癌死亡リスク低減効果(益・8)																																																																																																																																
<b>研究デザイン</b>	コホート研究	<b>文献数</b>	17	<b>コード</b>	Maliniak ML (age 65-92), 2018 Maliniak ML (age 46-64), 2018 Borch KB, 2015 Lu Y, 2015 Pinkston CM, 2015 de Glas NA, 2014 Tao MH, 2013 Schmidt ME, 2013 Cleveland RJ, 2012 Irwin ML, 2011 Hellmann SS, 2010 Emaus A, 2010 West-Wright CN, 2009 Friedenreich CM, 2009 Irwin ML, 2008 Dal Maso L, 2008 Enger SM, 2004 Rohan TE, 1995																																																																																																																														
<b>モデル</b>	固定効果	<b>方法</b>	Generic Inverse Variance Method (RevMan 5.4.1)																																																																																																																																
<b>効果指標</b>	リスク比	<b>統合値</b>	0.88 ( 0.80 - 0.96 ) P= 0.003																																																																																																																																
<b>Forest plot</b>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> <th>Year</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Rohan TE 1995</td><td>-0.0202</td><td>0.3433</td><td>1.8%</td><td>0.98 [0.50, 1.92]</td><td>1995</td></tr> <tr><td>Enger SM 2004</td><td>0.2624</td><td>0.2414</td><td>3.6%</td><td>1.30 [0.81, 2.09]</td><td>2004</td></tr> <tr><td>Dal Maso L 2008</td><td>-0.1625</td><td>0.1139</td><td>16.1%</td><td>0.85 [0.68, 1.06]</td><td>2008</td></tr> <tr><td>Irwin ML 2008</td><td>-0.1863</td><td>0.2594</td><td>3.1%</td><td>0.83 [0.50, 1.38]</td><td>2008</td></tr> <tr><td>West-Wright CN 2009</td><td>-0.6349</td><td>0.2117</td><td>4.6%</td><td>0.53 [0.35, 0.80]</td><td>2009</td></tr> <tr><td>Friedenreich CM 2009</td><td>-0.2357</td><td>0.2037</td><td>5.0%</td><td>0.79 [0.53, 1.18]</td><td>2009</td></tr> <tr><td>Emaus A 2010</td><td>-0.2877</td><td>0.2172</td><td>4.4%</td><td>0.75 [0.49, 1.15]</td><td>2010</td></tr> <tr><td>Hellmann SS 2010</td><td>0.01</td><td>0.249</td><td>3.4%</td><td>1.01 [0.62, 1.65]</td><td>2010</td></tr> <tr><td>Irwin ML (Pre) 2011</td><td>-0.3425</td><td>0.1892</td><td>5.8%</td><td>0.71 [0.49, 1.03]</td><td>2011</td></tr> <tr><td>Cleveland RJ 2012</td><td>-0.4155</td><td>0.2306</td><td>3.9%</td><td>0.66 [0.42, 1.04]</td><td>2012</td></tr> <tr><td>Tao MH 2013</td><td>-0.478</td><td>0.3065</td><td>2.2%</td><td>0.62 [0.34, 1.13]</td><td>2013</td></tr> <tr><td>Schmidt ME 2013</td><td>-0.2231</td><td>0.2102</td><td>4.7%</td><td>0.80 [0.53, 1.21]</td><td>2013</td></tr> <tr><td>de Glas NA 2014</td><td>-0.1863</td><td>0.3986</td><td>1.3%</td><td>0.83 [0.38, 1.81]</td><td>2014</td></tr> <tr><td>Borch KB 2015</td><td>0.0583</td><td>0.3348</td><td>1.9%</td><td>1.06 [0.55, 2.04]</td><td>2015</td></tr> <tr><td>Lu Y 2015</td><td>0.0953</td><td>0.0967</td><td>22.3%</td><td>1.10 [0.91, 1.33]</td><td>2015</td></tr> <tr><td>Pinkston CM (non-Hispanic White) 2015</td><td>-0.4155</td><td>0.3856</td><td>1.4%</td><td>0.66 [0.31, 1.41]</td><td>2015</td></tr> <tr><td>Pinkston CM (Hispanic) 2015</td><td>-0.7133</td><td>0.3859</td><td>1.4%</td><td>0.49 [0.23, 1.04]</td><td>2015</td></tr> <tr><td>Maliniak ML (age 65-92) 2018</td><td>0</td><td>0.1493</td><td>9.3%</td><td>1.00 [0.75, 1.34]</td><td>2018</td></tr> <tr><td>Maliniak ML (age 46-64) 2018</td><td>-0.0943</td><td>0.2342</td><td>3.8%</td><td>0.91 [0.58, 1.44]</td><td>2018</td></tr> <tr><td><b>Total (95% CI)</b></td><td></td><td></td><td><b>100.0%</b></td><td><b>0.88 [0.80, 0.96]</b></td><td></td></tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Chi<sup>2</sup> = 23.33, df = 18 (P = 0.18); I<sup>2</sup> = 23% Test for overall effect: Z = 2.92 (P = 0.003)</p>				Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Year	Rohan TE 1995	-0.0202	0.3433	1.8%	0.98 [0.50, 1.92]	1995	Enger SM 2004	0.2624	0.2414	3.6%	1.30 [0.81, 2.09]	2004	Dal Maso L 2008	-0.1625	0.1139	16.1%	0.85 [0.68, 1.06]	2008	Irwin ML 2008	-0.1863	0.2594	3.1%	0.83 [0.50, 1.38]	2008	West-Wright CN 2009	-0.6349	0.2117	4.6%	0.53 [0.35, 0.80]	2009	Friedenreich CM 2009	-0.2357	0.2037	5.0%	0.79 [0.53, 1.18]	2009	Emaus A 2010	-0.2877	0.2172	4.4%	0.75 [0.49, 1.15]	2010	Hellmann SS 2010	0.01	0.249	3.4%	1.01 [0.62, 1.65]	2010	Irwin ML (Pre) 2011	-0.3425	0.1892	5.8%	0.71 [0.49, 1.03]	2011	Cleveland RJ 2012	-0.4155	0.2306	3.9%	0.66 [0.42, 1.04]	2012	Tao MH 2013	-0.478	0.3065	2.2%	0.62 [0.34, 1.13]	2013	Schmidt ME 2013	-0.2231	0.2102	4.7%	0.80 [0.53, 1.21]	2013	de Glas NA 2014	-0.1863	0.3986	1.3%	0.83 [0.38, 1.81]	2014	Borch KB 2015	0.0583	0.3348	1.9%	1.06 [0.55, 2.04]	2015	Lu Y 2015	0.0953	0.0967	22.3%	1.10 [0.91, 1.33]	2015	Pinkston CM (non-Hispanic White) 2015	-0.4155	0.3856	1.4%	0.66 [0.31, 1.41]	2015	Pinkston CM (Hispanic) 2015	-0.7133	0.3859	1.4%	0.49 [0.23, 1.04]	2015	Maliniak ML (age 65-92) 2018	0	0.1493	9.3%	1.00 [0.75, 1.34]	2018	Maliniak ML (age 46-64) 2018	-0.0943	0.2342	3.8%	0.91 [0.58, 1.44]	2018	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.88 [0.80, 0.96]</b>		コメント: 有意水準に達する。
Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Year																																																																																																																														
Rohan TE 1995	-0.0202	0.3433	1.8%	0.98 [0.50, 1.92]	1995																																																																																																																														
Enger SM 2004	0.2624	0.2414	3.6%	1.30 [0.81, 2.09]	2004																																																																																																																														
Dal Maso L 2008	-0.1625	0.1139	16.1%	0.85 [0.68, 1.06]	2008																																																																																																																														
Irwin ML 2008	-0.1863	0.2594	3.1%	0.83 [0.50, 1.38]	2008																																																																																																																														
West-Wright CN 2009	-0.6349	0.2117	4.6%	0.53 [0.35, 0.80]	2009																																																																																																																														
Friedenreich CM 2009	-0.2357	0.2037	5.0%	0.79 [0.53, 1.18]	2009																																																																																																																														
Emaus A 2010	-0.2877	0.2172	4.4%	0.75 [0.49, 1.15]	2010																																																																																																																														
Hellmann SS 2010	0.01	0.249	3.4%	1.01 [0.62, 1.65]	2010																																																																																																																														
Irwin ML (Pre) 2011	-0.3425	0.1892	5.8%	0.71 [0.49, 1.03]	2011																																																																																																																														
Cleveland RJ 2012	-0.4155	0.2306	3.9%	0.66 [0.42, 1.04]	2012																																																																																																																														
Tao MH 2013	-0.478	0.3065	2.2%	0.62 [0.34, 1.13]	2013																																																																																																																														
Schmidt ME 2013	-0.2231	0.2102	4.7%	0.80 [0.53, 1.21]	2013																																																																																																																														
de Glas NA 2014	-0.1863	0.3986	1.3%	0.83 [0.38, 1.81]	2014																																																																																																																														
Borch KB 2015	0.0583	0.3348	1.9%	1.06 [0.55, 2.04]	2015																																																																																																																														
Lu Y 2015	0.0953	0.0967	22.3%	1.10 [0.91, 1.33]	2015																																																																																																																														
Pinkston CM (non-Hispanic White) 2015	-0.4155	0.3856	1.4%	0.66 [0.31, 1.41]	2015																																																																																																																														
Pinkston CM (Hispanic) 2015	-0.7133	0.3859	1.4%	0.49 [0.23, 1.04]	2015																																																																																																																														
Maliniak ML (age 65-92) 2018	0	0.1493	9.3%	1.00 [0.75, 1.34]	2018																																																																																																																														
Maliniak ML (age 46-64) 2018	-0.0943	0.2342	3.8%	0.91 [0.58, 1.44]	2018																																																																																																																														
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.88 [0.80, 0.96]</b>																																																																																																																															
<b>Funnel plot</b>					コメント: 報告バイアスを示唆する分布は認められない。																																																																																																																														
<b>その他の解析</b>	施行せず。			コメント: 有意水準に達しない。																																																																																																																															
メタリグレッション																																																																																																																																			
感度分析																																																																																																																																			

【4-9 メタアナリシス】

<b>CQ</b>		CQ9 乳癌患者に対して身体活動を高く維持することは勧められるか																																																																																	
<b>P</b>	診断後の身体活動	<b>I</b>	身体活動あり／身体活動中～高レベル																																																																																
<b>C</b>	身体活動なし／身体活動低レベル	<b>O</b>	乳癌死亡リスク低減効果(益・8)																																																																																
<b>研究デザイン</b>	コホート研究	<b>文献数</b>	10	<b>コード</b>	Johnsson A, 2019 Maliniak ML (age 65-92), 2018 Maliniak ML (age 46-64), 2018 Borch KB, 2015 de Glas NA, 2014 Bradshaw PT, 2014 Irwin ML, 2011 Sternfeld B, 2009 Irwin ML, 2008 Holick CN, 2008 Holmes MD, 2005																																																																														
<b>モデル</b>	固定効果	<b>方法</b>	Generic Inverse Variance Method (RevMan 5.4.1)																																																																																
<b>効果指標</b>	リスク比	<b>統合値</b>	0.63 ( 0.52 - 0.75 ) P= <0.00001																																																																																
<b>Forest plot</b>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> <th>Year</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Holmes MD 2005</td><td>-0.5108</td><td>0.2012</td><td>22.2%</td><td>0.60 [0.40, 0.89]</td><td>2005</td></tr> <tr><td>Irwin ML 2008</td><td>-0.4308</td><td>0.5301</td><td>3.2%</td><td>0.65 [0.23, 1.84]</td><td>2008</td></tr> <tr><td>Holick CN 2008</td><td>-0.7133</td><td>0.3041</td><td>9.7%</td><td>0.49 [0.27, 0.89]</td><td>2008</td></tr> <tr><td>Sternfeld B 2009</td><td>-0.1393</td><td>0.3034</td><td>9.8%</td><td>0.87 [0.48, 1.58]</td><td>2009</td></tr> <tr><td>Irwin ML (Post) 2011</td><td>-0.4943</td><td>0.2471</td><td>14.7%</td><td>0.61 [0.38, 0.99]</td><td>2011</td></tr> <tr><td>Bradshaw PT 2014</td><td>-1.7148</td><td>0.4137</td><td>5.3%</td><td>0.18 [0.08, 0.40]</td><td>2014</td></tr> <tr><td>de Glas NA 2014</td><td>-0.2614</td><td>0.5161</td><td>3.4%</td><td>0.77 [0.28, 2.12]</td><td>2014</td></tr> <tr><td>Borch KB 2015</td><td>-0.6931</td><td>0.6143</td><td>2.4%</td><td>0.50 [0.15, 1.67]</td><td>2015</td></tr> <tr><td>Maliniak ML (age 46-64) 2018</td><td>-0.709</td><td>0.3334</td><td>8.1%</td><td>0.49 [0.26, 0.95]</td><td>2018</td></tr> <tr><td>Maliniak ML (age 65-92) 2018</td><td>-0.005</td><td>0.2094</td><td>20.5%</td><td>1.00 [0.66, 1.50]</td><td>2018</td></tr> <tr><td>Johnsson A 2019</td><td>-1.4271</td><td>1.1187</td><td>0.7%</td><td>0.24 [0.03, 2.15]</td><td>2019</td></tr> <tr><td><b>Total (95% CI)</b></td><td></td><td></td><td><b>100.0%</b></td><td><b>0.63 [0.52, 0.75]</b></td><td></td></tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Chi<sup>2</sup> = 17.41, df = 10 (P = 0.07); I<sup>2</sup> = 43% Test for overall effect: Z = 4.93 (P &lt; 0.00001)</p>				Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Year	Holmes MD 2005	-0.5108	0.2012	22.2%	0.60 [0.40, 0.89]	2005	Irwin ML 2008	-0.4308	0.5301	3.2%	0.65 [0.23, 1.84]	2008	Holick CN 2008	-0.7133	0.3041	9.7%	0.49 [0.27, 0.89]	2008	Sternfeld B 2009	-0.1393	0.3034	9.8%	0.87 [0.48, 1.58]	2009	Irwin ML (Post) 2011	-0.4943	0.2471	14.7%	0.61 [0.38, 0.99]	2011	Bradshaw PT 2014	-1.7148	0.4137	5.3%	0.18 [0.08, 0.40]	2014	de Glas NA 2014	-0.2614	0.5161	3.4%	0.77 [0.28, 2.12]	2014	Borch KB 2015	-0.6931	0.6143	2.4%	0.50 [0.15, 1.67]	2015	Maliniak ML (age 46-64) 2018	-0.709	0.3334	8.1%	0.49 [0.26, 0.95]	2018	Maliniak ML (age 65-92) 2018	-0.005	0.2094	20.5%	1.00 [0.66, 1.50]	2018	Johnsson A 2019	-1.4271	1.1187	0.7%	0.24 [0.03, 2.15]	2019	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.63 [0.52, 0.75]</b>		<p>コメント: 有意水準に達する。</p>
Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Year																																																																														
Holmes MD 2005	-0.5108	0.2012	22.2%	0.60 [0.40, 0.89]	2005																																																																														
Irwin ML 2008	-0.4308	0.5301	3.2%	0.65 [0.23, 1.84]	2008																																																																														
Holick CN 2008	-0.7133	0.3041	9.7%	0.49 [0.27, 0.89]	2008																																																																														
Sternfeld B 2009	-0.1393	0.3034	9.8%	0.87 [0.48, 1.58]	2009																																																																														
Irwin ML (Post) 2011	-0.4943	0.2471	14.7%	0.61 [0.38, 0.99]	2011																																																																														
Bradshaw PT 2014	-1.7148	0.4137	5.3%	0.18 [0.08, 0.40]	2014																																																																														
de Glas NA 2014	-0.2614	0.5161	3.4%	0.77 [0.28, 2.12]	2014																																																																														
Borch KB 2015	-0.6931	0.6143	2.4%	0.50 [0.15, 1.67]	2015																																																																														
Maliniak ML (age 46-64) 2018	-0.709	0.3334	8.1%	0.49 [0.26, 0.95]	2018																																																																														
Maliniak ML (age 65-92) 2018	-0.005	0.2094	20.5%	1.00 [0.66, 1.50]	2018																																																																														
Johnsson A 2019	-1.4271	1.1187	0.7%	0.24 [0.03, 2.15]	2019																																																																														
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.63 [0.52, 0.75]</b>																																																																															
<b>Funnel plot</b>	<p>コメント: 報告バイアスを示唆する分布は認められない。</p>																																																																																		
<b>その他の解析</b>	施行せず。			コメント: 有意水準に達する。																																																																															
メタリグレーション																																																																																			
感度分析																																																																																			

【4-9 メタアナリシス】

<b>CQ</b>		CQ9 乳癌患者に対して身体活動を高く維持することは勧められるか																																							
<b>P</b>	診断前後での身体活動の増加	<b>I</b>	身体活動増加																																						
<b>C</b>	身体活動変化なし	<b>O</b>	乳癌死亡リスク低減効果(益・8)																																						
<b>研究デザイン</b>	コホート研究	<b>文献数</b>	4	<b>コード</b>	Jung AY, 2019 Borch KB, 2015 Irwin ML, 2011 Irwin ML, 2008																																				
<b>モデル</b>	固定効果	<b>方法</b>	Generic Inverse Variance Method (RevMan 5.4.1)																																						
<b>効果指標</b>	リスク比	<b>統合値</b>	0.83 ( 0.60 - 1.16 ) P= 0.27																																						
<b>Forest plot</b>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> <th>Year</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Irwin ML 2008</td> <td>-0.1985</td> <td>0.5303</td> <td>10.2%</td> <td>0.82 [0.29, 2.32]</td> <td>2008</td> </tr> <tr> <td>Irwin ML 2011</td> <td>-0.0943</td> <td>0.2954</td> <td>33.0%</td> <td>0.91 [0.51, 1.62]</td> <td>2011</td> </tr> <tr> <td>Borch KB 2015</td> <td>0.1823</td> <td>0.3275</td> <td>26.8%</td> <td>1.20 [0.63, 2.28]</td> <td>2015</td> </tr> <tr> <td>Jung AY 2019</td> <td>-0.6111</td> <td>0.3103</td> <td>29.9%</td> <td>0.54 [0.30, 1.00]</td> <td>2019</td> </tr> <tr> <td><b>Total (95% CI)</b></td> <td></td> <td></td> <td><b>100.0%</b></td> <td><b>0.83 [0.60, 1.16]</b></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Chi<sup>2</sup> = 3.24, df = 3 (P = 0.36); I<sup>2</sup> = 7% Test for overall effect: Z = 1.09 (P = 0.27)</p>					Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Year	Irwin ML 2008	-0.1985	0.5303	10.2%	0.82 [0.29, 2.32]	2008	Irwin ML 2011	-0.0943	0.2954	33.0%	0.91 [0.51, 1.62]	2011	Borch KB 2015	0.1823	0.3275	26.8%	1.20 [0.63, 2.28]	2015	Jung AY 2019	-0.6111	0.3103	29.9%	0.54 [0.30, 1.00]	2019	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.83 [0.60, 1.16]</b>	
	Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Year																																			
Irwin ML 2008	-0.1985	0.5303	10.2%	0.82 [0.29, 2.32]	2008																																				
Irwin ML 2011	-0.0943	0.2954	33.0%	0.91 [0.51, 1.62]	2011																																				
Borch KB 2015	0.1823	0.3275	26.8%	1.20 [0.63, 2.28]	2015																																				
Jung AY 2019	-0.6111	0.3103	29.9%	0.54 [0.30, 1.00]	2019																																				
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.83 [0.60, 1.16]</b>																																					
コメント: 有意水準に達しない。																																									
<b>Funnel plot</b>																																									
	コメント: 報告バイアスを示唆する分布は認められない。																																								
<b>その他の解析</b>	施行せず。				コメント:																																				
メタリグレーション					有意水準に達しない。																																				
感度分析																																									

【4-9 メタアナリシス】

<b>CQ</b>		CQ9 乳癌患者に対して身体活動を高く維持することは勧められるか																																	
<b>P</b>	診断前後での身体活動の減少	<b>I</b>	身体活動減少																																
<b>C</b>	身体活動変化なし	<b>O</b>	乳癌死亡リスク低減効果(益・8)																																
<b>研究デザイン</b>	コホート研究	<b>文献数</b>	4	<b>コード</b>	Jung AY, 2019 Borch KB, 2015 Irwin ML, 2011 Irwin ML, 2008																														
<b>モデル</b>	ランダム効果	<b>方法</b>	Generic Inverse Variance Method (RevMan 5.4.1)																																
<b>効果指標</b>	リスク比	<b>統合値</b>	1.40 ( 0.79 - 2.46 ) P= 0.25																																
<b>Forest plot</b>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Random, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Borch KB 2015</td> <td>0.7178</td> <td>0.211</td> <td>32.6%</td> <td>2.05 [1.36, 3.10]</td> </tr> <tr> <td>Irwin ML 2008</td> <td>1.3056</td> <td>0.7314</td> <td>11.1%</td> <td>3.69 [0.88, 15.47]</td> </tr> <tr> <td>Irwin ML 2011</td> <td>0.0583</td> <td>0.2924</td> <td>28.1%</td> <td>1.06 [0.60, 1.88]</td> </tr> <tr> <td>Jung AY 2019</td> <td>-0.2231</td> <td>0.2928</td> <td>28.1%</td> <td>0.80 [0.45, 1.42]</td> </tr> <tr> <td><b>Total (95% CI)</b></td> <td></td> <td></td> <td><b>100.0%</b></td> <td><b>1.40 [0.79, 2.46]</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Tau<sup>2</sup> = 0.21; Chi<sup>2</sup> = 9.57, df = 3 (P = 0.02); I<sup>2</sup> = 69% Test for overall effect: Z = 1.16 (P = 0.25)</p>				Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Borch KB 2015	0.7178	0.211	32.6%	2.05 [1.36, 3.10]	Irwin ML 2008	1.3056	0.7314	11.1%	3.69 [0.88, 15.47]	Irwin ML 2011	0.0583	0.2924	28.1%	1.06 [0.60, 1.88]	Jung AY 2019	-0.2231	0.2928	28.1%	0.80 [0.45, 1.42]	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>1.40 [0.79, 2.46]</b>	
	Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI																														
Borch KB 2015	0.7178	0.211	32.6%	2.05 [1.36, 3.10]																															
Irwin ML 2008	1.3056	0.7314	11.1%	3.69 [0.88, 15.47]																															
Irwin ML 2011	0.0583	0.2924	28.1%	1.06 [0.60, 1.88]																															
Jung AY 2019	-0.2231	0.2928	28.1%	0.80 [0.45, 1.42]																															
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>1.40 [0.79, 2.46]</b>																															
コメント: 有意水準に達しない。																																			
<b>Funnel plot</b>																																			
	コメント: 報告バイアスを示唆する分布が認められる。																																		
<b>その他の解析</b>	施行せず。				コメント:																														
メタリグレーション					効果に異質性あり、効果ありとは判定できない。																														
感度分析																																			

【4-9 メタアナリシス】

<b>CQ</b>		CQ9 乳癌患者に対して身体活動を高く維持することは勧められるか																																																																																																																																	
<b>P</b>	診断以前ならびに診断時の身体活動	<b>I</b>	身体活動あり／身体活動中～高レベル																																																																																																																																
<b>C</b>	身体活動なし／身体活動低レベル	<b>O</b>	全死亡リスク低減効果(益・8)																																																																																																																																
<b>研究デザイン</b>	コホート研究	<b>文献数</b>	17	<b>コード</b>	Maliniak ML (age 65-92), 2018 Maliniak ML (age 46-64), 2018 Borch KB, 2015 Lu Y, 2015 Pinkston CM, 2015 de Glas NA, 2014 Tao MH, 2013 Schmidt ME, 2013 Cleveland RJ, 2012 Irwin ML, 2011 Hellmann SS, 2010 Keegan TH, 2010 Emaus A, 2010 West-Wright CN, 2009 Friedenreich CM, 2009 Irwin ML, 2008 Dal Maso L, 2008 Abrahamson PE, 2006																																																																																																																														
<b>モデル</b>	固定効果	<b>方法</b>	Generic Inverse Variance Method (RevMan 5.4.1)																																																																																																																																
<b>効果指標</b>	リスク比	<b>統合値</b>	0.79 ( 0.74 - 0.84 ) P= <0.00001																																																																																																																																
<b>Forest plot</b>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> <th>Year</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Abrahamson PE 2006</td><td>-0.2485</td><td>0.166</td><td>3.6%</td><td>0.78 [0.56, 1.08]</td><td>2006</td></tr> <tr><td>Irwin ML 2008</td><td>-0.3711</td><td>0.2181</td><td>2.1%</td><td>0.69 [0.45, 1.06]</td><td>2008</td></tr> <tr><td>Dal Maso L 2008</td><td>-0.1985</td><td>0.1031</td><td>9.3%</td><td>0.82 [0.67, 1.00]</td><td>2008</td></tr> <tr><td>West-Wright CN 2009</td><td>-0.3147</td><td>0.1397</td><td>5.1%</td><td>0.73 [0.56, 0.96]</td><td>2009</td></tr> <tr><td>Friedenreich CM 2009</td><td>-0.0619</td><td>0.1654</td><td>3.6%</td><td>0.94 [0.68, 1.30]</td><td>2009</td></tr> <tr><td>Emaus A 2010</td><td>-0.3011</td><td>0.1899</td><td>2.7%</td><td>0.74 [0.51, 1.07]</td><td>2010</td></tr> <tr><td>Hellmann SS 2010</td><td>-0.2614</td><td>0.1273</td><td>6.1%</td><td>0.77 [0.60, 0.99]</td><td>2010</td></tr> <tr><td>Keegan TH 2010</td><td>-0.2614</td><td>0.1273</td><td>6.1%</td><td>0.77 [0.60, 0.99]</td><td>2010</td></tr> <tr><td>Irwin ML (Pre) 2011</td><td>-0.4943</td><td>0.133</td><td>5.6%</td><td>0.61 [0.47, 0.79]</td><td>2011</td></tr> <tr><td>Cleveland RJ 2012</td><td>-0.5447</td><td>0.1512</td><td>4.3%</td><td>0.58 [0.43, 0.78]</td><td>2012</td></tr> <tr><td>Tao MH 2013</td><td>-0.4943</td><td>0.226</td><td>1.9%</td><td>0.61 [0.39, 0.95]</td><td>2013</td></tr> <tr><td>Schmidt ME 2013</td><td>-0.4155</td><td>0.1695</td><td>3.5%</td><td>0.66 [0.47, 0.92]</td><td>2013</td></tr> <tr><td>de Glas NA 2014</td><td>-0.6931</td><td>0.3433</td><td>0.8%</td><td>0.50 [0.26, 0.98]</td><td>2014</td></tr> <tr><td>Pinkston CM (Hispanic) 2015</td><td>-0.5978</td><td>0.2999</td><td>1.1%</td><td>0.55 [0.31, 0.99]</td><td>2015</td></tr> <tr><td>Pinkston CM (non-Hispanic White) 2015</td><td>-0.0101</td><td>0.2698</td><td>1.4%</td><td>0.99 [0.58, 1.68]</td><td>2015</td></tr> <tr><td>Borch KB 2015</td><td>0.3293</td><td>0.2787</td><td>1.3%</td><td>1.39 [0.80, 2.40]</td><td>2015</td></tr> <tr><td>Lu Y 2015</td><td>-0.1278</td><td>0.0703</td><td>20.1%</td><td>0.88 [0.77, 1.01]</td><td>2015</td></tr> <tr><td>Maliniak ML (age 46-64) 2018</td><td>-0.2744</td><td>0.1698</td><td>3.4%</td><td>0.76 [0.54, 1.06]</td><td>2018</td></tr> <tr><td>Maliniak ML (age 65-92) 2018</td><td>-0.1165</td><td>0.0745</td><td>17.9%</td><td>0.89 [0.77, 1.03]</td><td>2018</td></tr> <tr><td><b>Total (95% CI)</b></td><td></td><td></td><td><b>100.0%</b></td><td><b>0.79 [0.74, 0.84]</b></td><td></td></tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Chi<sup>2</sup> = 25.54, df = 18 (P = 0.11); I<sup>2</sup> = 30% Test for overall effect: Z = 7.41 (P &lt; 0.00001)</p>				Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Year	Abrahamson PE 2006	-0.2485	0.166	3.6%	0.78 [0.56, 1.08]	2006	Irwin ML 2008	-0.3711	0.2181	2.1%	0.69 [0.45, 1.06]	2008	Dal Maso L 2008	-0.1985	0.1031	9.3%	0.82 [0.67, 1.00]	2008	West-Wright CN 2009	-0.3147	0.1397	5.1%	0.73 [0.56, 0.96]	2009	Friedenreich CM 2009	-0.0619	0.1654	3.6%	0.94 [0.68, 1.30]	2009	Emaus A 2010	-0.3011	0.1899	2.7%	0.74 [0.51, 1.07]	2010	Hellmann SS 2010	-0.2614	0.1273	6.1%	0.77 [0.60, 0.99]	2010	Keegan TH 2010	-0.2614	0.1273	6.1%	0.77 [0.60, 0.99]	2010	Irwin ML (Pre) 2011	-0.4943	0.133	5.6%	0.61 [0.47, 0.79]	2011	Cleveland RJ 2012	-0.5447	0.1512	4.3%	0.58 [0.43, 0.78]	2012	Tao MH 2013	-0.4943	0.226	1.9%	0.61 [0.39, 0.95]	2013	Schmidt ME 2013	-0.4155	0.1695	3.5%	0.66 [0.47, 0.92]	2013	de Glas NA 2014	-0.6931	0.3433	0.8%	0.50 [0.26, 0.98]	2014	Pinkston CM (Hispanic) 2015	-0.5978	0.2999	1.1%	0.55 [0.31, 0.99]	2015	Pinkston CM (non-Hispanic White) 2015	-0.0101	0.2698	1.4%	0.99 [0.58, 1.68]	2015	Borch KB 2015	0.3293	0.2787	1.3%	1.39 [0.80, 2.40]	2015	Lu Y 2015	-0.1278	0.0703	20.1%	0.88 [0.77, 1.01]	2015	Maliniak ML (age 46-64) 2018	-0.2744	0.1698	3.4%	0.76 [0.54, 1.06]	2018	Maliniak ML (age 65-92) 2018	-0.1165	0.0745	17.9%	0.89 [0.77, 1.03]	2018	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.79 [0.74, 0.84]</b>		<p>コメント: 有意水準に達する。</p>
Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Year																																																																																																																														
Abrahamson PE 2006	-0.2485	0.166	3.6%	0.78 [0.56, 1.08]	2006																																																																																																																														
Irwin ML 2008	-0.3711	0.2181	2.1%	0.69 [0.45, 1.06]	2008																																																																																																																														
Dal Maso L 2008	-0.1985	0.1031	9.3%	0.82 [0.67, 1.00]	2008																																																																																																																														
West-Wright CN 2009	-0.3147	0.1397	5.1%	0.73 [0.56, 0.96]	2009																																																																																																																														
Friedenreich CM 2009	-0.0619	0.1654	3.6%	0.94 [0.68, 1.30]	2009																																																																																																																														
Emaus A 2010	-0.3011	0.1899	2.7%	0.74 [0.51, 1.07]	2010																																																																																																																														
Hellmann SS 2010	-0.2614	0.1273	6.1%	0.77 [0.60, 0.99]	2010																																																																																																																														
Keegan TH 2010	-0.2614	0.1273	6.1%	0.77 [0.60, 0.99]	2010																																																																																																																														
Irwin ML (Pre) 2011	-0.4943	0.133	5.6%	0.61 [0.47, 0.79]	2011																																																																																																																														
Cleveland RJ 2012	-0.5447	0.1512	4.3%	0.58 [0.43, 0.78]	2012																																																																																																																														
Tao MH 2013	-0.4943	0.226	1.9%	0.61 [0.39, 0.95]	2013																																																																																																																														
Schmidt ME 2013	-0.4155	0.1695	3.5%	0.66 [0.47, 0.92]	2013																																																																																																																														
de Glas NA 2014	-0.6931	0.3433	0.8%	0.50 [0.26, 0.98]	2014																																																																																																																														
Pinkston CM (Hispanic) 2015	-0.5978	0.2999	1.1%	0.55 [0.31, 0.99]	2015																																																																																																																														
Pinkston CM (non-Hispanic White) 2015	-0.0101	0.2698	1.4%	0.99 [0.58, 1.68]	2015																																																																																																																														
Borch KB 2015	0.3293	0.2787	1.3%	1.39 [0.80, 2.40]	2015																																																																																																																														
Lu Y 2015	-0.1278	0.0703	20.1%	0.88 [0.77, 1.01]	2015																																																																																																																														
Maliniak ML (age 46-64) 2018	-0.2744	0.1698	3.4%	0.76 [0.54, 1.06]	2018																																																																																																																														
Maliniak ML (age 65-92) 2018	-0.1165	0.0745	17.9%	0.89 [0.77, 1.03]	2018																																																																																																																														
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.79 [0.74, 0.84]</b>																																																																																																																															
<b>Funnel plot</b>	<p>コメント: 報告バイアスを示唆する分布は認められない。</p>																																																																																																																																		
<b>その他の解析</b>	施行せず。			コメント:																																																																																																																															
メタリグレーション				有意水準に達する。																																																																																																																															
感度分析																																																																																																																																			

【4-9 メタアナリシス】

<b>CQ</b>		CQ9 乳癌患者に対して身体活動を高く維持することは勧められるか																																																																																																			
<b>P</b>	診断後の身体活動	<b>I</b>	身体活動あり／身体活動中～高レベル																																																																																																		
<b>C</b>	身体活動なし／身体活動低レベル	<b>O</b>	全死亡リスク低減効果(益・8)																																																																																																		
<b>研究デザイン</b>	コホート研究	<b>文献数</b>	13	<b>コード</b>	Johnsson A, 2019 Maliniak ML (age 65-92), 2018 Maliniak ML (age 46-64), 2018 Ammitzbohl G. 2016 Borch KB, 2015 Bao PP, 2015 de Glas NA. 2014 Bradshaw PT, 2014 Chen X, 2011 Irwin ML, 2011 Bertram LA, 2011 Sternfeld B, 2009 Holick CN, 2008 Holmes MD, 2005																																																																																																
<b>モデル</b>	ランダム効果	<b>方法</b>	Generic Inverse Variance Method (RevMan 5.4.1)																																																																																																		
<b>効果指標</b>	リスク比	<b>統合値</b>	0.58 ( 0.49 - 0.68 ) P= <0.00001																																																																																																		
<b>Forest plot</b>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Random, 95% CI</th> <th>Year</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Holmes MD 2005</td><td>-0.4308</td><td>0.1547</td><td>9.6%</td><td>0.65 [0.48, 0.88]</td><td>2005</td></tr> <tr><td>Holick CN 2008</td><td>-0.821</td><td>0.1625</td><td>9.3%</td><td>0.44 [0.32, 0.61]</td><td>2008</td></tr> <tr><td>Sternfeld B 2009</td><td>-0.2744</td><td>0.2288</td><td>6.9%</td><td>0.76 [0.49, 1.19]</td><td>2009</td></tr> <tr><td>Chen X 2011</td><td>-0.2231</td><td>0.0983</td><td>11.8%</td><td>0.80 [0.66, 0.97]</td><td>2011</td></tr> <tr><td>Irwin ML (Post) 2011</td><td>-0.6162</td><td>0.1793</td><td>8.6%</td><td>0.54 [0.38, 0.77]</td><td>2011</td></tr> <tr><td>Bertram LA 2011</td><td>-0.755</td><td>0.2963</td><td>5.1%</td><td>0.47 [0.26, 0.84]</td><td>2011</td></tr> <tr><td>Bradshaw PT 2014</td><td>-1.3093</td><td>0.2254</td><td>7.0%</td><td>0.27 [0.17, 0.42]</td><td>2014</td></tr> <tr><td>de Glas NA 2014</td><td>-0.5621</td><td>0.4005</td><td>3.4%</td><td>0.57 [0.26, 1.25]</td><td>2014</td></tr> <tr><td>Bao PP 2015</td><td>-0.5447</td><td>0.1704</td><td>9.0%</td><td>0.58 [0.42, 0.81]</td><td>2015</td></tr> <tr><td>Borch KB 2015</td><td>-0.7765</td><td>0.5079</td><td>2.3%</td><td>0.46 [0.17, 1.24]</td><td>2015</td></tr> <tr><td>Ammitzbohl G 2016</td><td>-0.3011</td><td>0.2796</td><td>5.5%</td><td>0.74 [0.43, 1.28]</td><td>2016</td></tr> <tr><td>Maliniak ML (age 46-64) 2018</td><td>-0.5834</td><td>0.2041</td><td>7.7%</td><td>0.56 [0.37, 0.83]</td><td>2018</td></tr> <tr><td>Maliniak ML (age 65-92) 2018</td><td>-0.3011</td><td>0.0999</td><td>11.8%</td><td>0.74 [0.61, 0.90]</td><td>2018</td></tr> <tr><td>Johnsson A 2019</td><td>-1.0788</td><td>0.5605</td><td>2.0%</td><td>0.34 [0.11, 1.02]</td><td>2019</td></tr> <tr><td><b>Total (95% CI)</b></td><td></td><td></td><td><b>100.0%</b></td><td><b>0.58 [0.49, 0.68]</b></td><td></td></tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Tau<sup>2</sup> = 0.05; Chi<sup>2</sup> = 32.52, df = 13 (P = 0.002); I<sup>2</sup> = 60% Test for overall effect: Z = 6.53 (P &lt; 0.00001)</p>				Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Year	Holmes MD 2005	-0.4308	0.1547	9.6%	0.65 [0.48, 0.88]	2005	Holick CN 2008	-0.821	0.1625	9.3%	0.44 [0.32, 0.61]	2008	Sternfeld B 2009	-0.2744	0.2288	6.9%	0.76 [0.49, 1.19]	2009	Chen X 2011	-0.2231	0.0983	11.8%	0.80 [0.66, 0.97]	2011	Irwin ML (Post) 2011	-0.6162	0.1793	8.6%	0.54 [0.38, 0.77]	2011	Bertram LA 2011	-0.755	0.2963	5.1%	0.47 [0.26, 0.84]	2011	Bradshaw PT 2014	-1.3093	0.2254	7.0%	0.27 [0.17, 0.42]	2014	de Glas NA 2014	-0.5621	0.4005	3.4%	0.57 [0.26, 1.25]	2014	Bao PP 2015	-0.5447	0.1704	9.0%	0.58 [0.42, 0.81]	2015	Borch KB 2015	-0.7765	0.5079	2.3%	0.46 [0.17, 1.24]	2015	Ammitzbohl G 2016	-0.3011	0.2796	5.5%	0.74 [0.43, 1.28]	2016	Maliniak ML (age 46-64) 2018	-0.5834	0.2041	7.7%	0.56 [0.37, 0.83]	2018	Maliniak ML (age 65-92) 2018	-0.3011	0.0999	11.8%	0.74 [0.61, 0.90]	2018	Johnsson A 2019	-1.0788	0.5605	2.0%	0.34 [0.11, 1.02]	2019	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.58 [0.49, 0.68]</b>		<p>コメント: 有意水準に達する。</p>
Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Year																																																																																																
Holmes MD 2005	-0.4308	0.1547	9.6%	0.65 [0.48, 0.88]	2005																																																																																																
Holick CN 2008	-0.821	0.1625	9.3%	0.44 [0.32, 0.61]	2008																																																																																																
Sternfeld B 2009	-0.2744	0.2288	6.9%	0.76 [0.49, 1.19]	2009																																																																																																
Chen X 2011	-0.2231	0.0983	11.8%	0.80 [0.66, 0.97]	2011																																																																																																
Irwin ML (Post) 2011	-0.6162	0.1793	8.6%	0.54 [0.38, 0.77]	2011																																																																																																
Bertram LA 2011	-0.755	0.2963	5.1%	0.47 [0.26, 0.84]	2011																																																																																																
Bradshaw PT 2014	-1.3093	0.2254	7.0%	0.27 [0.17, 0.42]	2014																																																																																																
de Glas NA 2014	-0.5621	0.4005	3.4%	0.57 [0.26, 1.25]	2014																																																																																																
Bao PP 2015	-0.5447	0.1704	9.0%	0.58 [0.42, 0.81]	2015																																																																																																
Borch KB 2015	-0.7765	0.5079	2.3%	0.46 [0.17, 1.24]	2015																																																																																																
Ammitzbohl G 2016	-0.3011	0.2796	5.5%	0.74 [0.43, 1.28]	2016																																																																																																
Maliniak ML (age 46-64) 2018	-0.5834	0.2041	7.7%	0.56 [0.37, 0.83]	2018																																																																																																
Maliniak ML (age 65-92) 2018	-0.3011	0.0999	11.8%	0.74 [0.61, 0.90]	2018																																																																																																
Johnsson A 2019	-1.0788	0.5605	2.0%	0.34 [0.11, 1.02]	2019																																																																																																
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.58 [0.49, 0.68]</b>																																																																																																	
<b>Funnel plot</b>	<p>コメント: 報告バイアスを示唆する分布が認められる。</p>																																																																																																				
<b>その他の解析</b>	施行せず。			コメント:																																																																																																	
メタリグレーション				効果に異質性はあるが、全体としては効果あり。																																																																																																	
感度分析																																																																																																					



【4-9 メタアナリシス】

<b>CQ</b>		CQ9 乳癌患者に対して身体活動を高く維持することは勧められるか																																																			
<b>P</b>	診断前後での身体活動の増加	<b>I</b>	身体活動増加																																																		
<b>C</b>	身体活動変化なし	<b>O</b>	全死亡リスク低減効果(益・8)																																																		
<b>研究デザイン</b>	コホート研究	<b>文献数</b>	6	<b>コード</b>	Jung AY, 2019 Ammitzball G. 2016 Borch KB, 2015 Irwin ML, 2011 Bertram LA, 2011 Irwin ML, 2008																																																
<b>モデル</b>	ランダム効果	<b>方法</b>	Generic Inverse Variance Method (RevMan 5.4.1)																																																		
<b>効果指標</b>	リスク比	<b>統合値</b>	0.76 ( 0.56 - 1.05 ) P= 0.10																																																		
<b>Forest plot</b>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Random, 95% CI</th> <th>Year</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Irwin ML 2008</td> <td>-0.5978</td> <td>0.4675</td> <td>8.8%</td> <td>0.55 [0.22, 1.38]</td> <td>2008</td> </tr> <tr> <td>Irwin ML 2011</td> <td>-0.4005</td> <td>0.1835</td> <td>22.9%</td> <td>0.67 [0.47, 0.96]</td> <td>2011</td> </tr> <tr> <td>Bertram LA 2011</td> <td>0.1906</td> <td>0.2306</td> <td>19.6%</td> <td>1.21 [0.77, 1.90]</td> <td>2011</td> </tr> <tr> <td>Borch KB 2015</td> <td>0.207</td> <td>0.292</td> <td>15.9%</td> <td>1.23 [0.69, 2.18]</td> <td>2015</td> </tr> <tr> <td>Ammitzball G 2016</td> <td>-0.478</td> <td>0.324</td> <td>14.2%</td> <td>0.62 [0.33, 1.17]</td> <td>2016</td> </tr> <tr> <td>Jung AY 2019</td> <td>-0.6834</td> <td>0.2474</td> <td>18.5%</td> <td>0.50 [0.31, 0.82]</td> <td>2019</td> </tr> <tr> <td><b>Total (95% CI)</b></td> <td></td> <td></td> <td><b>100.0%</b></td> <td><b>0.76 [0.56, 1.05]</b></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Tau<sup>2</sup> = 0.08; Chi<sup>2</sup> = 10.86, df = 5 (P = 0.05); I<sup>2</sup> = 54% Test for overall effect: Z = 1.65 (P = 0.10)</p>					Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Year	Irwin ML 2008	-0.5978	0.4675	8.8%	0.55 [0.22, 1.38]	2008	Irwin ML 2011	-0.4005	0.1835	22.9%	0.67 [0.47, 0.96]	2011	Bertram LA 2011	0.1906	0.2306	19.6%	1.21 [0.77, 1.90]	2011	Borch KB 2015	0.207	0.292	15.9%	1.23 [0.69, 2.18]	2015	Ammitzball G 2016	-0.478	0.324	14.2%	0.62 [0.33, 1.17]	2016	Jung AY 2019	-0.6834	0.2474	18.5%	0.50 [0.31, 0.82]	2019	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.76 [0.56, 1.05]</b>	
	Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Year																																															
Irwin ML 2008	-0.5978	0.4675	8.8%	0.55 [0.22, 1.38]	2008																																																
Irwin ML 2011	-0.4005	0.1835	22.9%	0.67 [0.47, 0.96]	2011																																																
Bertram LA 2011	0.1906	0.2306	19.6%	1.21 [0.77, 1.90]	2011																																																
Borch KB 2015	0.207	0.292	15.9%	1.23 [0.69, 2.18]	2015																																																
Ammitzball G 2016	-0.478	0.324	14.2%	0.62 [0.33, 1.17]	2016																																																
Jung AY 2019	-0.6834	0.2474	18.5%	0.50 [0.31, 0.82]	2019																																																
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>0.76 [0.56, 1.05]</b>																																																	
	<p>コメント: 有意水準に達しない。</p>																																																				
<b>Funnel plot</b>	<p>コメント: 報告バイアスを示唆する分布は認められない。</p>																																																				
	<p>コメント: 有意水準に達しない。</p>																																																				
<b>その他の解析</b>	施行せず。			コメント:																																																	
メタリグレッション				有意水準に達しない。																																																	
感度分析																																																					

【4-9 メタアナリシス】

<b>CQ</b>		CQ9 乳癌患者に対して身体活動を高く維持することは勧められるか																																							
<b>P</b>	診断前後での身体活動の減少	<b>I</b>	身体活動増加																																						
<b>C</b>	身体活動変化なし	<b>O</b>	全死亡リスク低減効果(益・8)																																						
<b>研究デザイン</b>	コホート研究	<b>文献数</b>	4	<b>コード</b>	Jung AY, 2019 Borch KB, 2015 Irwin ML, 2011 Irwin ML, 2008																																				
<b>モデル</b>	ランダム効果	<b>方法</b>	Generic Inverse Variance Method (RevMan 5.4.1)																																						
<b>効果指標</b>	リスク比	<b>統合値</b>	1.41 ( 0.89 - 2.22 ) P= 0.14																																						
<b>Forest plot</b>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Random, 95% CI</th> <th>Year</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Irwin ML 2008</td> <td>1.3737</td> <td>0.4988</td> <td>13.6%</td> <td>3.95 [1.49, 10.50]</td> <td>2008</td> </tr> <tr> <td>Irwin ML 2011</td> <td>0.0583</td> <td>0.1903</td> <td>29.1%</td> <td>1.06 [0.73, 1.54]</td> <td>2011</td> </tr> <tr> <td>Borch KB 2015</td> <td>0.5653</td> <td>0.1912</td> <td>29.1%</td> <td>1.76 [1.21, 2.56]</td> <td>2015</td> </tr> <tr> <td>Jung AY 2019</td> <td>-0.0943</td> <td>0.205</td> <td>28.2%</td> <td>0.91 [0.61, 1.36]</td> <td>2019</td> </tr> <tr> <td><b>Total (95% CI)</b></td> <td></td> <td></td> <td><b>100.0%</b></td> <td><b>1.41 [0.89, 2.22]</b></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Tau<sup>2</sup> = 0.15; Chi<sup>2</sup> = 11.63, df = 3 (P = 0.009); I<sup>2</sup> = 74% Test for overall effect: Z = 1.47 (P = 0.14)</p>				Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Year	Irwin ML 2008	1.3737	0.4988	13.6%	3.95 [1.49, 10.50]	2008	Irwin ML 2011	0.0583	0.1903	29.1%	1.06 [0.73, 1.54]	2011	Borch KB 2015	0.5653	0.1912	29.1%	1.76 [1.21, 2.56]	2015	Jung AY 2019	-0.0943	0.205	28.2%	0.91 [0.61, 1.36]	2019	<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>1.41 [0.89, 2.22]</b>		
	Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Year																																			
Irwin ML 2008	1.3737	0.4988	13.6%	3.95 [1.49, 10.50]	2008																																				
Irwin ML 2011	0.0583	0.1903	29.1%	1.06 [0.73, 1.54]	2011																																				
Borch KB 2015	0.5653	0.1912	29.1%	1.76 [1.21, 2.56]	2015																																				
Jung AY 2019	-0.0943	0.205	28.2%	0.91 [0.61, 1.36]	2019																																				
<b>Total (95% CI)</b>			<b>100.0%</b>	<b>1.41 [0.89, 2.22]</b>																																					
コメント: 有意水準に達しない。																																									
<b>Funnel plot</b>																																									
	コメント: 報告バイアスを示唆する分布が認められる。																																								
<b>その他の解析</b>	施行せず。				コメント:																																				
メタリグレーション					効果に異質性あり、効果ありとは判定できない。																																				
感度分析																																									