

【4-9 メタアナリシス】

CQ		喫煙は乳癌患者の予後と関連するか？																																	
P	乳癌患者	I	診断後の喫煙																																
C	非喫煙	O	全死亡																																
研究デザイン	コホート研究	文献数	4	コード	Braithwaite D, 2012 Saqib N, 2013 Holmes MD, 2007 Barnett GC, 2008																														
モデル	ランダム効果	方法	inverse-variance method (RevMan5.2)																																
効果指標	ハザード比	統合値	1.60 (1.14 - 2.24) P=																																
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Random, 95% CI Year</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Holmes MD, 2007</td> <td>0.392042</td> <td>0.082573</td> <td>29.2%</td> <td>1.48 [1.26, 1.74] 2007</td> </tr> <tr> <td>Barnett GC, 2008</td> <td>0.10436</td> <td>0.122056</td> <td>27.0%</td> <td>1.11 [0.87, 1.41] 2008</td> </tr> <tr> <td>Braithwaite D, 2012</td> <td>0.966984</td> <td>0.157336</td> <td>24.8%</td> <td>2.63 [1.93, 3.58] 2012</td> </tr> <tr> <td>Saqib N, 2013</td> <td>0.463734</td> <td>0.248941</td> <td>18.9%</td> <td>1.59 [0.98, 2.59] 2013</td> </tr> <tr> <td>Total (95% CI)</td> <td></td> <td></td> <td>100.0%</td> <td>1.60 [1.14, 2.24]</td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Tau² = 0.10; Chi² = 18.90, df = 3 (P = 0.0003); I² = 84% Test for overall effect: Z = 2.73 (P = 0.006)</p>				Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI Year	Holmes MD, 2007	0.392042	0.082573	29.2%	1.48 [1.26, 1.74] 2007	Barnett GC, 2008	0.10436	0.122056	27.0%	1.11 [0.87, 1.41] 2008	Braithwaite D, 2012	0.966984	0.157336	24.8%	2.63 [1.93, 3.58] 2012	Saqib N, 2013	0.463734	0.248941	18.9%	1.59 [0.98, 2.59] 2013	Total (95% CI)			100.0%	1.60 [1.14, 2.24]	
	Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI Year																														
Holmes MD, 2007	0.392042	0.082573	29.2%	1.48 [1.26, 1.74] 2007																															
Barnett GC, 2008	0.10436	0.122056	27.0%	1.11 [0.87, 1.41] 2008																															
Braithwaite D, 2012	0.966984	0.157336	24.8%	2.63 [1.93, 3.58] 2012																															
Saqib N, 2013	0.463734	0.248941	18.9%	1.59 [0.98, 2.59] 2013																															
Total (95% CI)			100.0%	1.60 [1.14, 2.24]																															
コメント： 異質性が見られるが、全体としては有意なリスク増加あり。																																			
Funnel plot																																			
	コメント： 報告バイアスを示唆する分布は認められない。																																		
その他の解析	実施せず				コメント：																														
メタリグレッション					2018年版を採用																														
感度分析																																			

【4-9 メタアナリシス】

CQ		喫煙は乳癌患者の予後と関連するか？																																			
P	乳癌患者	I	診断時の喫煙																																		
C	非喫煙	O	全死亡																																		
研究デザイン	コホート研究	文献数	4	コード	Berube S, 2014 Fentiman IS, 2005 Warren GW, 2013 Padron-Monedero A, 2015																																
モデル	固定効果	方法	inverse-variance method (RevMan5.3)																																		
効果指標	ハザード比	統合値	1.34 (1.30 - 1.39) P=																																		
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> <th>Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Berube S, 2014</td> <td>0.322083</td> <td>0.071307</td> <td>6.8%</td> <td>1.38 [1.20, 1.59]</td> <td rowspan="5"> </td> </tr> <tr> <td>Fentiman IS, 2005</td> <td>0.34359</td> <td>0.264257</td> <td>0.5%</td> <td>1.41 [0.84, 2.37]</td> </tr> <tr> <td>Padron-Monedero A, 2015</td> <td>0.285179</td> <td>0.01955</td> <td>90.5%</td> <td>1.33 [1.28, 1.38]</td> </tr> <tr> <td>Warren GW, 2013</td> <td>0.609766</td> <td>0.125062</td> <td>2.2%</td> <td>1.84 [1.44, 2.35]</td> </tr> <tr> <td>Total (95% CI)</td> <td></td> <td></td> <td>100.0%</td> <td>1.34 [1.30, 1.39]</td> </tr> </tbody> </table>				Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Berube S, 2014	0.322083	0.071307	6.8%	1.38 [1.20, 1.59]		Fentiman IS, 2005	0.34359	0.264257	0.5%	1.41 [0.84, 2.37]	Padron-Monedero A, 2015	0.285179	0.01955	90.5%	1.33 [1.28, 1.38]	Warren GW, 2013	0.609766	0.125062	2.2%	1.84 [1.44, 2.35]	Total (95% CI)			100.0%	1.34 [1.30, 1.39]	
	Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI																															
Berube S, 2014	0.322083	0.071307	6.8%	1.38 [1.20, 1.59]																																	
Fentiman IS, 2005	0.34359	0.264257	0.5%	1.41 [0.84, 2.37]																																	
Padron-Monedero A, 2015	0.285179	0.01955	90.5%	1.33 [1.28, 1.38]																																	
Warren GW, 2013	0.609766	0.125062	2.2%	1.84 [1.44, 2.35]																																	
Total (95% CI)			100.0%	1.34 [1.30, 1.39]																																	
Heterogeneity: Chi ² = 6.77, df = 3 (P = 0.08); I ² = 56% Test for overall effect: Z = 15.87 (P < 0.00001)																																					
コメント： 異質性が見られるが、全体としては有意なリスク増加あり。																																					
Funnel plot																																					
	コメント： 報告バイアスを示唆する分布は認められない。																																				
その他の解析	実施せず				コメント：																																
メタリグレーション					2022年版更新																																
感度分析																																					

【4-9 メタアナリシス】

CQ		喫煙は乳癌患者の予後と関連するか？																																																																																
P	乳癌患者	I	診断前の喫煙																																																																															
C	非喫煙	O	全死亡																																																																															
研究デザイン	コホート研究	文献数	9	コード	Newcomb PA, 2016 Sagiv SK, 2007 Holmes MD, 2007 Boone SD, 2015 Kakugawa Y, 2015 Larsen SB, 2015 Seibold P, 2014 Hellmann SS, 2010 Reding KW, 2008																																																																													
モデル	ランダム効果	方法	inverse-variance method (RevMan5.2)																																																																															
効果指標	ハザード比	統合値	1.34 (1.16 - 1.56) P=																																																																															
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio</th> <th>IV, Random, 95% CI</th> <th>Year</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Sagiv SK, 2007</td> <td>0.207014</td> <td>0.205485</td> <td>7.2%</td> <td>1.23</td> <td>[0.82, 1.84]</td> <td>2007</td> </tr> <tr> <td>Holmes MD, 2007</td> <td>0.34359</td> <td>0.070835</td> <td>13.5%</td> <td>1.41</td> <td>[1.23, 1.62]</td> <td>2007</td> </tr> <tr> <td>Reding KW, 2008</td> <td>0</td> <td>0.093021</td> <td>12.5%</td> <td>1.00</td> <td>[0.83, 1.20]</td> <td>2008</td> </tr> <tr> <td>Hellmann SS, 2010</td> <td>0.14842</td> <td>0.054195</td> <td>14.2%</td> <td>1.16</td> <td>[1.04, 1.29]</td> <td>2010</td> </tr> <tr> <td>Seibold P, 2014</td> <td>0.29267</td> <td>0.127375</td> <td>10.7%</td> <td>1.34</td> <td>[1.04, 1.72]</td> <td>2014</td> </tr> <tr> <td>Larsen SB, 2015</td> <td>0.086178</td> <td>0.238626</td> <td>6.1%</td> <td>1.09</td> <td>[0.68, 1.74]</td> <td>2015</td> </tr> <tr> <td>Kakugawa Y, 2015</td> <td>0.444686</td> <td>0.134362</td> <td>10.4%</td> <td>1.56</td> <td>[1.20, 2.03]</td> <td>2015</td> </tr> <tr> <td>Boone SD, 2015</td> <td>0.518794</td> <td>0.130578</td> <td>10.6%</td> <td>1.68</td> <td>[1.30, 2.17]</td> <td>2015</td> </tr> <tr> <td>Newcomb PA, 2016</td> <td>0.512824</td> <td>0.035404</td> <td>14.8%</td> <td>1.67</td> <td>[1.56, 1.79]</td> <td>2016</td> </tr> <tr> <td>Total (95% CI)</td> <td></td> <td></td> <td>100.0%</td> <td>1.34</td> <td>[1.16, 1.56]</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Tau² = 0.04; Chi² = 52.91, df = 8 (P < 0.00001); I² = 85% Test for overall effect: Z = 3.88 (P = 0.0001)</p> <p>コメント： 異質性が見られるが、全体としては有意なリスク増加あり。</p>					Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio	IV, Random, 95% CI	Year	Sagiv SK, 2007	0.207014	0.205485	7.2%	1.23	[0.82, 1.84]	2007	Holmes MD, 2007	0.34359	0.070835	13.5%	1.41	[1.23, 1.62]	2007	Reding KW, 2008	0	0.093021	12.5%	1.00	[0.83, 1.20]	2008	Hellmann SS, 2010	0.14842	0.054195	14.2%	1.16	[1.04, 1.29]	2010	Seibold P, 2014	0.29267	0.127375	10.7%	1.34	[1.04, 1.72]	2014	Larsen SB, 2015	0.086178	0.238626	6.1%	1.09	[0.68, 1.74]	2015	Kakugawa Y, 2015	0.444686	0.134362	10.4%	1.56	[1.20, 2.03]	2015	Boone SD, 2015	0.518794	0.130578	10.6%	1.68	[1.30, 2.17]	2015	Newcomb PA, 2016	0.512824	0.035404	14.8%	1.67	[1.56, 1.79]	2016	Total (95% CI)			100.0%	1.34	[1.16, 1.56]	
Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio	IV, Random, 95% CI	Year																																																																												
Sagiv SK, 2007	0.207014	0.205485	7.2%	1.23	[0.82, 1.84]	2007																																																																												
Holmes MD, 2007	0.34359	0.070835	13.5%	1.41	[1.23, 1.62]	2007																																																																												
Reding KW, 2008	0	0.093021	12.5%	1.00	[0.83, 1.20]	2008																																																																												
Hellmann SS, 2010	0.14842	0.054195	14.2%	1.16	[1.04, 1.29]	2010																																																																												
Seibold P, 2014	0.29267	0.127375	10.7%	1.34	[1.04, 1.72]	2014																																																																												
Larsen SB, 2015	0.086178	0.238626	6.1%	1.09	[0.68, 1.74]	2015																																																																												
Kakugawa Y, 2015	0.444686	0.134362	10.4%	1.56	[1.20, 2.03]	2015																																																																												
Boone SD, 2015	0.518794	0.130578	10.6%	1.68	[1.30, 2.17]	2015																																																																												
Newcomb PA, 2016	0.512824	0.035404	14.8%	1.67	[1.56, 1.79]	2016																																																																												
Total (95% CI)			100.0%	1.34	[1.16, 1.56]																																																																													
Funnel plot	<p>コメント： 報告バイアスを示唆する分布は認められない。</p>																																																																																	
その他の解析	実施せず				コメント：																																																																													
メタリグレーション					2018年版を採用																																																																													
感度分析																																																																																		

【4-9 メタアナリシス】

CQ		喫煙は乳癌患者の予後と関連するか？																																	
P	乳癌患者	I	診断後の喫煙																																
C	非喫煙	O	乳癌死亡																																
研究デザイン	コホート研究	文献数	3	コード	Braithwaite D, 2012 Saqib N, 2013 Holmes MD, 2007																														
モデル	ランダム効果	方法	inverse-variance method (RevMan5.2)																																
効果指標	ハザード比	統合値	1.32 (0.85 - 2.06) P=																																
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Random, 95% CI</th> <th>Year</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Holmes MD, 2007</td> <td>0.019803</td> <td>0.099647</td> <td>43.3%</td> <td>1.02 [0.84, 1.24]</td> <td>2007</td> </tr> <tr> <td>Braithwaite D, 2012</td> <td>0.698135</td> <td>0.234054</td> <td>31.4%</td> <td>2.01 [1.27, 3.18]</td> <td>2012</td> </tr> <tr> <td>Saqib N, 2013</td> <td>0.207014</td> <td>0.305848</td> <td>25.3%</td> <td>1.23 [0.68, 2.24]</td> <td>2013</td> </tr> <tr> <td>Total (95% CI)</td> <td></td> <td></td> <td>100.0%</td> <td>1.32 [0.85, 2.06]</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Tau² = 0.11; Chi² = 7.18, df = 2 (P = 0.03); I² = 72% Test for overall effect: Z = 1.24 (P = 0.22)</p> <p>コメント: 異質性が見られ、また有意なリスク増加は見られなかった。</p>				Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Year	Holmes MD, 2007	0.019803	0.099647	43.3%	1.02 [0.84, 1.24]	2007	Braithwaite D, 2012	0.698135	0.234054	31.4%	2.01 [1.27, 3.18]	2012	Saqib N, 2013	0.207014	0.305848	25.3%	1.23 [0.68, 2.24]	2013	Total (95% CI)			100.0%	1.32 [0.85, 2.06]		
Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Random, 95% CI	Year																														
Holmes MD, 2007	0.019803	0.099647	43.3%	1.02 [0.84, 1.24]	2007																														
Braithwaite D, 2012	0.698135	0.234054	31.4%	2.01 [1.27, 3.18]	2012																														
Saqib N, 2013	0.207014	0.305848	25.3%	1.23 [0.68, 2.24]	2013																														
Total (95% CI)			100.0%	1.32 [0.85, 2.06]																															
Funnel plot	<p>コメント: 報告バイアスを示唆する分布は認められない。</p>																																		
その他の解析	実施せず			コメント:																															
メタリグレッション				2018年版を採用																															
感度分析																																			

【4-9 メタアナリシス】

CQ		喫煙は乳癌患者の予後と関連するか？																																																				
P	乳癌患者	I	診断時の喫煙																																																			
C	非喫煙	O	乳癌死亡																																																			
研究デザイン	コホート研究	文献数	5	コード	Fentiman IS, 2005 Berube S, 2014 Manjer J, 2000 Izano M, 2015 Warren GW, 2013																																																	
モデル	ランダム効果	方法	inverse-variance method (RevMan5.2)																																																			
効果指標	ハザード比	統合値	1.44 (1.16 - 1.79) P=																																																			
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio</th> <th>IV, Random, 95% CI</th> <th>Year</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Manjer J, 2000</td> <td>0.667829</td> <td>0.24143</td> <td>13.7%</td> <td>1.95 [1.21, 3.13]</td> <td></td> <td>2000</td> </tr> <tr> <td>Fentiman IS, 2005</td> <td>0.34359</td> <td>0.310239</td> <td>9.6%</td> <td>1.41 [0.77, 2.59]</td> <td></td> <td>2005</td> </tr> <tr> <td>Warren GW, 2013</td> <td>0.553885</td> <td>0.148971</td> <td>23.3%</td> <td>1.74 [1.30, 2.33]</td> <td></td> <td>2013</td> </tr> <tr> <td>Berube S, 2014</td> <td>0.139762</td> <td>0.089311</td> <td>32.2%</td> <td>1.15 [0.97, 1.37]</td> <td></td> <td>2014</td> </tr> <tr> <td>Izano M, 2015</td> <td>0.322083</td> <td>0.165826</td> <td>21.2%</td> <td>1.38 [1.00, 1.91]</td> <td></td> <td>2015</td> </tr> <tr> <td>Total (95% CI)</td> <td></td> <td></td> <td>100.0%</td> <td>1.44 [1.16, 1.79]</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Tau² = 0.03; Chi² = 8.48, df = 4 (P = 0.08); I² = 53% Test for overall effect: Z = 3.34 (P = 0.0008)</p> <p>コメント: 異質性が見られるが、主として有意なリスク増加のみ。</p>					Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio	IV, Random, 95% CI	Year	Manjer J, 2000	0.667829	0.24143	13.7%	1.95 [1.21, 3.13]		2000	Fentiman IS, 2005	0.34359	0.310239	9.6%	1.41 [0.77, 2.59]		2005	Warren GW, 2013	0.553885	0.148971	23.3%	1.74 [1.30, 2.33]		2013	Berube S, 2014	0.139762	0.089311	32.2%	1.15 [0.97, 1.37]		2014	Izano M, 2015	0.322083	0.165826	21.2%	1.38 [1.00, 1.91]		2015	Total (95% CI)			100.0%	1.44 [1.16, 1.79]		
Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio	IV, Random, 95% CI	Year																																																
Manjer J, 2000	0.667829	0.24143	13.7%	1.95 [1.21, 3.13]		2000																																																
Fentiman IS, 2005	0.34359	0.310239	9.6%	1.41 [0.77, 2.59]		2005																																																
Warren GW, 2013	0.553885	0.148971	23.3%	1.74 [1.30, 2.33]		2013																																																
Berube S, 2014	0.139762	0.089311	32.2%	1.15 [0.97, 1.37]		2014																																																
Izano M, 2015	0.322083	0.165826	21.2%	1.38 [1.00, 1.91]		2015																																																
Total (95% CI)			100.0%	1.44 [1.16, 1.79]																																																		
Funnel plot	<p>コメント: 報告バイアスを示唆する分布は認められない。</p>																																																					
その他の解析	実施せず				コメント:																																																	
メタリグレッション					2018年版を採用																																																	
感度分析																																																						

【4-9 メタアナリシス】

CQ		喫煙は乳癌患者の予後と関連するか？																																																									
P	乳癌患者	I	診断前の喫煙																																																								
C	非喫煙	O	乳癌死亡																																																								
研究デザイン	コホート研究	文献数	7	コード	Newcomb PA, 2016 Sagiv SK, 2007 Holmes MD, 2007 Boone SD, 2015 Kakugawa Y, 2015 Seibold P, 2014 Hellmann SS, 2010																																																						
モデル	固定効果	方法	inverse-variance method (RevMan5.2)																																																								
効果指標	ハザード比	統合値	1.17 (1.10 - 1.25) P=																																																								
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> <th>Year</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Holmes MD, 2007</td> <td>0.029559</td> <td>0.086373</td> <td>14.9%</td> <td>1.03 [0.87, 1.22]</td> <td>2007</td> </tr> <tr> <td>Sagiv SK, 2007</td> <td>0.039221</td> <td>0.253711</td> <td>1.7%</td> <td>1.04 [0.63, 1.71]</td> <td>2007</td> </tr> <tr> <td>Hellmann SS, 2010</td> <td>0.067659</td> <td>0.0711</td> <td>22.0%</td> <td>1.07 [0.93, 1.23]</td> <td>2010</td> </tr> <tr> <td>Seibold P, 2014</td> <td>0.14842</td> <td>0.151156</td> <td>4.9%</td> <td>1.16 [0.86, 1.56]</td> <td>2014</td> </tr> <tr> <td>Kakugawa Y, 2015</td> <td>0.058269</td> <td>0.261587</td> <td>1.6%</td> <td>1.06 [0.63, 1.77]</td> <td>2015</td> </tr> <tr> <td>Boone SD, 2015</td> <td>0.438255</td> <td>0.169313</td> <td>3.9%</td> <td>1.55 [1.11, 2.16]</td> <td>2015</td> </tr> <tr> <td>Newcomb PA, 2016</td> <td>0.223144</td> <td>0.046769</td> <td>50.9%</td> <td>1.25 [1.14, 1.37]</td> <td>2016</td> </tr> <tr> <td>Total (95% CI)</td> <td></td> <td></td> <td>100.0%</td> <td>1.17 [1.10, 1.25]</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Chi² = 8.87, df = 6 (P = 0.18); I² = 32% Test for overall effect: Z = 4.76 (P < 0.00001)</p> <p>コメント： 異質性は見られず、主として有意なリスク増加のワ。</p>					Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Year	Holmes MD, 2007	0.029559	0.086373	14.9%	1.03 [0.87, 1.22]	2007	Sagiv SK, 2007	0.039221	0.253711	1.7%	1.04 [0.63, 1.71]	2007	Hellmann SS, 2010	0.067659	0.0711	22.0%	1.07 [0.93, 1.23]	2010	Seibold P, 2014	0.14842	0.151156	4.9%	1.16 [0.86, 1.56]	2014	Kakugawa Y, 2015	0.058269	0.261587	1.6%	1.06 [0.63, 1.77]	2015	Boone SD, 2015	0.438255	0.169313	3.9%	1.55 [1.11, 2.16]	2015	Newcomb PA, 2016	0.223144	0.046769	50.9%	1.25 [1.14, 1.37]	2016	Total (95% CI)			100.0%	1.17 [1.10, 1.25]	
Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Year																																																						
Holmes MD, 2007	0.029559	0.086373	14.9%	1.03 [0.87, 1.22]	2007																																																						
Sagiv SK, 2007	0.039221	0.253711	1.7%	1.04 [0.63, 1.71]	2007																																																						
Hellmann SS, 2010	0.067659	0.0711	22.0%	1.07 [0.93, 1.23]	2010																																																						
Seibold P, 2014	0.14842	0.151156	4.9%	1.16 [0.86, 1.56]	2014																																																						
Kakugawa Y, 2015	0.058269	0.261587	1.6%	1.06 [0.63, 1.77]	2015																																																						
Boone SD, 2015	0.438255	0.169313	3.9%	1.55 [1.11, 2.16]	2015																																																						
Newcomb PA, 2016	0.223144	0.046769	50.9%	1.25 [1.14, 1.37]	2016																																																						
Total (95% CI)			100.0%	1.17 [1.10, 1.25]																																																							
Funnel plot	<p>コメント： 報告バイアスを示唆する分布は認められない。</p>																																																										
その他の解析	実施せず			コメント：																																																							
メタリグレッション				2018年版を採用																																																							
感度分析																																																											

【4-9 メタアナリシス】

CQ		喫煙は乳癌患者の予後と関連するか？																												
P	乳癌患者	I	診断後の喫煙																											
C	非喫煙	O	再発																											
研究デザイン	コホート研究	文献数	3	コード	Pierce JP, 2014 Holmes MD, 2007 Lafourcade A, 2018																									
モデル	固定効果	方法	inverse-variance method (RevMan5.3)																											
効果指標	ハザード比	統合値	1.28 (1.13 - 1.45) P=																											
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Holmes MD, 2007</td> <td>0.067659</td> <td>0.099741</td> <td>40.7%</td> <td>1.07 [0.88, 1.30]</td> </tr> <tr> <td>Lafourcade A, 2018</td> <td>0.438255</td> <td>0.147875</td> <td>18.5%</td> <td>1.55 [1.16, 2.07]</td> </tr> <tr> <td>Pierce JP, 2014</td> <td>0.34359</td> <td>0.099576</td> <td>40.8%</td> <td>1.41 [1.16, 1.71]</td> </tr> <tr> <td>Total (95% CI)</td> <td></td> <td></td> <td>100.0%</td> <td>1.28 [1.13, 1.45]</td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Chi² = 5.85, df = 2 (P = 0.05); I² = 66% Test for overall effect: Z = 3.91 (P < 0.0001)</p>				Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Holmes MD, 2007	0.067659	0.099741	40.7%	1.07 [0.88, 1.30]	Lafourcade A, 2018	0.438255	0.147875	18.5%	1.55 [1.16, 2.07]	Pierce JP, 2014	0.34359	0.099576	40.8%	1.41 [1.16, 1.71]	Total (95% CI)			100.0%	1.28 [1.13, 1.45]	
	Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI																									
Holmes MD, 2007	0.067659	0.099741	40.7%	1.07 [0.88, 1.30]																										
Lafourcade A, 2018	0.438255	0.147875	18.5%	1.55 [1.16, 2.07]																										
Pierce JP, 2014	0.34359	0.099576	40.8%	1.41 [1.16, 1.71]																										
Total (95% CI)			100.0%	1.28 [1.13, 1.45]																										
コメント： 異質性が見られるが、全体としては有意なリスク増加あり。																														
Funnel plot																														
	コメント： 報告バイアスを示唆する分布は認められない。																													
その他の解析	実施せず				コメント：																									
メタリグレッション					2022年版新規 Pierce JP, 2014にHolmes MD, 2007の対象者が含まれている																									
感度分析																														

【4-9 メタアナリシス】

CQ		喫煙は乳癌患者の予後と関連するか？																									
P	乳癌患者	I	診断後の喫煙																								
C	非喫煙	O	再発																								
研究デザイン	コホート研究	文献数	2	コード	Pierce JP, 2014 Lafourcade A, 2018																						
モデル	固定効果	方法	inverse-variance method (RevMan5.3)																								
効果指標	ハザード比	統合値	1.45 (1.24 - 1.71) P=																								
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> <th>Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Lafourcade A, 2018</td> <td>0.438255</td> <td>0.147875</td> <td>31.2%</td> <td>1.55 [1.16, 2.07]</td> <td rowspan="3"> </td> </tr> <tr> <td>Pierce JP, 2014</td> <td>0.34359</td> <td>0.099576</td> <td>68.8%</td> <td>1.41 [1.16, 1.71]</td> </tr> <tr> <td>Total (95% CI)</td> <td></td> <td></td> <td>100.0%</td> <td>1.45 [1.24, 1.71]</td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Chi² = 0.28, df = 1 (P = 0.60); I² = 0% Test for overall effect: Z = 4.52 (P < 0.00001)</p>					Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Lafourcade A, 2018	0.438255	0.147875	31.2%	1.55 [1.16, 2.07]		Pierce JP, 2014	0.34359	0.099576	68.8%	1.41 [1.16, 1.71]	Total (95% CI)			100.0%	1.45 [1.24, 1.71]
	Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI																					
Lafourcade A, 2018	0.438255	0.147875	31.2%	1.55 [1.16, 2.07]																							
Pierce JP, 2014	0.34359	0.099576	68.8%	1.41 [1.16, 1.71]																							
Total (95% CI)			100.0%	1.45 [1.24, 1.71]																							
	コメント： 異質性は見られず、全体として有意なリスク増加あり。																										
Funnel plot																											
	コメント： 報告バイアスを示唆する分布は認められない。																										
その他の解析	実施せず			コメント：																							
メタリグレッション				2022年版新規																							
感度分析																											

【4-9 メタアナリシス】

CQ		喫煙は乳癌患者の予後と関連するか？																											
P	乳癌患者	I	診断時の喫煙																										
C	非喫煙	O	再発																										
研究デザイン	コホート研究	文献数	2	コード	Fentiman IS, 2005 Bishop JD, 2014																								
モデル	固定効果	方法	inverse-variance method (RevMan5.3)																										
効果指標	ハザード比	統合値	2.19 (1.28 - 3.74) P=																										
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Study or Subgroup</th> <th>log[Hazard Ratio]</th> <th>SE</th> <th>Weight</th> <th>Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> <th>Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bishop JD, 2014</td> <td>1.900614</td> <td>0.616054</td> <td>19.6%</td> <td>6.69 [2.00, 22.38]</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Fentiman IS, 2005</td> <td>0.512824</td> <td>0.304186</td> <td>80.4%</td> <td>1.67 [0.92, 3.03]</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Total (95% CI)</td> <td></td> <td></td> <td>100.0%</td> <td>2.19 [1.28, 3.74]</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Heterogeneity: Chi² = 4.08, df = 1 (P = 0.04); I² = 75% Test for overall effect: Z = 2.88 (P = 0.004)</p> <p>コメント: 異質性が見られるが、全体としては有意なリスク増加あり。</p>					Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Bishop JD, 2014	1.900614	0.616054	19.6%	6.69 [2.00, 22.38]		Fentiman IS, 2005	0.512824	0.304186	80.4%	1.67 [0.92, 3.03]		Total (95% CI)			100.0%	2.19 [1.28, 3.74]	
Study or Subgroup	log[Hazard Ratio]	SE	Weight	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI	Hazard Ratio IV, Fixed, 95% CI																								
Bishop JD, 2014	1.900614	0.616054	19.6%	6.69 [2.00, 22.38]																									
Fentiman IS, 2005	0.512824	0.304186	80.4%	1.67 [0.92, 3.03]																									
Total (95% CI)			100.0%	2.19 [1.28, 3.74]																									
Funnel plot	<p>コメント: 報告バイアスを示唆する分布は認められない。</p>																												
その他の解析	実施せず			コメント:																									
メタリグレッション				2022年版新規																									
感度分析																													